

Lors de la signification de jugements rendus par défaut dans le cadre desquels l'arrestation immédiate du condamné a également été ordonnée, il y a lieu de se rappeler que, selon la procédure à respecter, la décision doit être signifiée dans son intégralité (au plus tard dans les 24 heures suivant la privation de liberté) afin que le condamné puisse être arrêté. En principe, la signification d'un extrait de la décision ne suffit pas.

En effet, l'article 12, alinéa 3, de la Constitution dispose que « hors le cas de flagrant délit, nul ne peut être arrêté qu'en vertu de l'ordonnance motivée du juge, qui doit être signifiée au moment de l'arrestation, ou au plus tard dans les vingt-quatre heures. » Cette disposition constitutionnelle exige donc que la personne arrêtée prenne connaissance des raisons de son arrestation, ou dans le cas précis, de l'arrestation immédiate et de la condamnation par défaut. Lorsque seul un extrait sommaire de la décision est signifié, cette prise de connaissance est impossible ou insuffisante.

L'article précité s'applique à chaque détention préventive. Puisque, désormais, l'ordre d'arrestation immédiate constitue une mesure provisoire comparable à un mandat d'arrêt, cette mesure doit être signifiée tel que prescrit par l'article 18, § 1^{er}, de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive (LDP). Par conséquent, la décision doit être notifiée dans sa totalité.

Toutefois, la sanction prévue à l'article 18, § 1^{er}, LDP consistant à remettre l'individu en liberté à défaut de signification régulière dans le délai légal concerne spécifiquement le mandat d'arrêt.

L'expiration du délai de signification de la décision n'a pas d'influence sur la validité du titre d'ordre d'arrestation immédiate et ne peut donc pas entraîner une remise en liberté du condamné. S'il est constaté que le délai de signification est dépassé ou risque de l'être, un extrait de la décision doit être immédiatement signifié. Ensuite, il doit encore être procédé le plus rapidement possible à la signification de la décision intégrale.

Ik vestig er uw aandacht op dat bij de betekening van uitspraken gewezen bij verstek waarbij ook de onmiddellijke aanhouding van de veroordeelde werd bevolen, de in acht te nemen werkwijze inhoudt dat de integrale beslissing betekend wordt (uiterlijk binnen de 24 uur na de vrijheidsberoving) teneinde de veroordeelde te kunnen aanhouden. Betekening van een uittreksel van de beslissing volstaat in principe niet.

Immers, artikel 12, 3de lid van de Grondwet, bepaalt dat "Behalve bij ontdekking op heterdaad [...] niemand [kan] worden aangehouden dan krachtens een met redenen omkleed bevel van de rechter, dat moet worden betekend bij de aanhouding of uiterlijk binnen vierentwintig uren." Dit grondwetsartikel vereist dus een kennisname in hoofde van de aangehoudene van de reden van de aanhouding, bijgevolg van de onmiddellijke aanhouding en van de veroordeling bij verstek. Wanneer louter een summier uittreksel van de beslissing wordt betekend, is dergelijke kennisname niet mogelijk, of volstaat ze niet.

Deze grondwettelijke bepaling is toepasselijk op elke voorlopige hechtenis. Vermits nu het bevel tot onmiddellijke aanhouding een voorlopige maatregel uitmaakt welke met een bevel tot aanhouding kan vergeleken worden dient deze maatregel te worden betekend zoals opgelegd door art. 18 § 1 van de wet van 20 juli 1990 op de voorlopige hechtenis. Derhalve dient de integrale beslissing te worden betekend.

De bij art. 18 § 1 WVH voorziene sanctie van in vrijheidstelling bij ontstentenis van regelmatige betekening binnen de wettelijke termijn is echter specifiek van toepassing op het aanhoudingsbevel.

Het verstrijken van de termijn voor betekening van de beslissing heeft geen invloed op de geldigheid van de titel van het bevel tot onmiddellijke aanhouding en kan om die reden dus niet resulteren in invrijheidstelling van de veroordeelde. Indien vastgesteld wordt dat de termijn voor betekening overschreden wordt of dreigt te worden moet onmiddellijk een uittreksel van de beslissing worden betekend. Hierna moet zo snel mogelijk alsnog worden overgegaan tot betekening van de integrale beslissing.

Si, pour des motifs impérieux d'urgence (délai) et dans l'intérêt de la sécurité publique, il est opté pour la signification d'un extrait en l'absence de décision complète, une seconde signification – cette fois, de la version intégrale de la décision – devra toujours suivre.

Indien er bijgevolg om dwingende redenen van spoed (termijn) en in het belang van de openbare veiligheid bij gebrek aan een volledige beslissing geopteerd wordt om een uittreksel te betekenen zal dit steeds aanleiding geven tot een tweede betekening, ditmaal van de integrale beslissing.

Bruxelles, le 15/07/2016

Brussel, 15/07/2016

Le procureur général près la cour d'appel à
Bruxelles, Président du Collège des procureurs
généraux,

De procureur-generaal bij het hof van beroep te
Brussel, Voorzitter van het College van
procureurs-generaal,

Johan DELMULLE

Le procureur général près la cour d'appel à
Mons,

De procureur-generaal bij het hof van beroep te
Bergen,

Ignacio de la SERNA

Le procureur général près la cour d'appel à
Gand,

De procureur-generaal bij het hof van beroep te
Gent,

Erwin DERNICOURT

Le procureur général près la cour d'appel à
Anvers,

De procureur-generaal bij het hof van beroep te
Antwerpen,

Patrick VANDENBRUWAENE

Le procureur général f.f. près la cour d'appel à
Liège,

De wnd. procureur-generaal bij het hof van
beroep te Luik,

Pierre VANDERHEYDEN
