



Collège des procureurs généraux

Bruxelles, le 23 février 2017

**CIRCULAIRE N° 03/2017 DU
COLLÈGE DES PROCUREURS
GÉNÉRAUX PRÈS LES COURS
D'APPEL**

Monsieur le Procureur général,
Monsieur le Procureur fédéral,
Madame/Monsieur le Procureur du Roi,

Madame/Monsieur l'Auditeur du travail,

**OBJET : Point de vue du Collège
concernant les effets de l'état de récidive
légale sur la date d'admissibilité à la
libération conditionnelle**

Secrétariat du Collège des procureurs généraux –
Rue Ernest Allard 42 – 1000 Bruxelles
Tél. : 02 500 86 01 – Fax : 02 500 86 13
e-mail : secr.colpg@just.fgov.be

College van Procureurs- generaal

Brussel, 23 februari 2017

**OMZENDBRIEF NR. 03/2017 VAN
HET COLLEGE VAN
PROCUREURS-GENERAAL BIJ
DE HOVEN VAN BEROEP**

Mijnheer de Procureur-generaal,
Mijnheer de Federale Procureur,
Mevrouw/Mijnheer de Procureur des
Konings,
Mevrouw/Mijnheer de Arbeidsauditeur,

**BETREFT : Standpunt van het College
betreffende de impact van de staat van
wettelijke herhaling op de
toelaatbaarheidsdatum van de
voorwaardelijke invrijheidsstelling**

Secretariaat van het College van Procureurs-
generaal - Ernest Allardstraat 42 - 1000 Brussel
Tel.: 02 500 86 01 - Fax: 02 500 86 13
E-mail: secr.colpg@just.fgov.be

Introduction

À la suite de la communication de la direction générale des Établissements pénitentiaires du 23 décembre 2016, visant à donner pour directive, aux administrations des prisons, de ne pas prendre en considération, pour l'ensemble des crimes correctionnalisés, l'état de récidive aux fins de calculer la date d'admissibilité à la libération conditionnelle, il a été demandé au Collège des procureurs généraux de rendre un avis en la matière.

Point de vue du Collège des procureurs généraux

Dans ses arrêts des 15 et 22 décembre 2011¹, la Cour constitutionnelle a estimé que la possibilité, pour le tribunal correctionnel, d'appliquer une peine maximale supérieure à celle pouvant être prononcée par la cour d'assises du chef du même fait en cas de constatation d'une récidive légale, renfermait une violation du principe d'égalité. La loi du 5 février 2016² a complété l'article 56 du Code pénal en vue de corriger l'inégalité entre les inculpés renvoyés au tribunal correctionnel et ceux renvoyés à la cour d'assises.

Dans son arrêt du 18 décembre 2014, la Cour constitutionnelle³ a également rectifié cette inégalité dans le cadre du régime de l'exécution des peines. L'article 25 de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine prévoit d'autres conditions de temps pour les condamnés en état de récidive légale. Un récidiviste ne sera admissible à la libération conditionnelle qu'à partir des 2/3 de sa peine, avec un maximum de 14 ans, alors que l'autre condamné peut prétendre à une libération conditionnelle après seulement 1/3 de sa peine.

Bien qu'il ait été mis fin, pour le futur⁴, à la disparité entre les taux de peine qui peuvent être prononcés *in abstracto* par le juge correctionnel et la cour d'assises, un condamné en état de récidive pourrait être plus sévèrement puni *in concreto* par le juge correctionnel, car la partie minimale qu'il doit subir avant d'être admissible à la libération conditionnelle est plus longue que celle du

Inleiding

Ingevolge de communicatie van het Directoraat-generaal EPI van 23 december 2016 waarbij een richtlijn aan de administraties van de gevangenen werd gegeven om voor alle gecorrectionaliseerde misdaden de staat van herhaling niet in rekening te brengen voor de toelaatbaarheidsdatum van de voorwaardelijke invrijheidstelling werd aan het College van procureurs-generaal gevraagd hierover een advies te geven.

Standpunt van het College van Procureurs-generaal

In zijn arresten van 15 en 22 december 2011¹ oordeelde het Grondwettelijk Hof dat de mogelijkheid voor de correctionele rechtbank om een hogere maximumstraf te hanteren dan het Hof van Assisen voor een zelfde feit bij de vaststelling van een wettelijke herhaling een schending van het gelijkheidsbeginsel inhield. De wet van 5 februari 2016² heeft art. 56 Sw. aangevuld om de ongelijkheid tussen de gecorrectionaliseerde en naar het Hof van Assisen verwezen beschuldigde recht te trekken.

In zijn arrest van 18 december 2014 heeft het Grondwettelijk Hof³ deze ongelijkheid verder doorgetrokken naar de strafuitvoering. Art. 25 van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten voorziet andere tijdsvoorwaarden voor veroordeelden in staat van wettelijke herhaling. Een recidivist zal pas toegelaten worden tot de voorwaardelijke invrijheidsstelling na 2/3 van zijn straf, met een maximum van 14 jaar, daar waar de andere veroordeelde in aanmerking komt voor een voorwaardelijke invrijheidsstelling na slechts 1/3 van zijn straf.

De ongelijkheid in de strafmaat voor de correctionele rechter en het Hof van Assisen werd dan wel weggewerkt naar de toekomst⁴ toe *in abstracto*, toch zou een veroordeelde in staat van herhaling voor de correctionele rechter *in concreto* zwaarder gestraft worden door het feit dat het deel dat hij minimaal moet uitzitten alvorens toegelaten te worden tot de voorwaardelijke invrijheidsstelling

¹ Cour constitutionnelle, arrêts du 15 décembre 2011, n° 193/2011 et du 22 décembre 2011, n° 199/2011.

Grondwettelijk Hof 15 december 2011, nr. 193/2011 en 22 december 2011, nr. 199/2011.

² Loi du 5 février 2016 modifiant le droit pénal et la procédure pénale et portant des dispositions diverses en matière de justice, M.B. du 19 février 2016 (ci-après dénommée « loi "pot-pourri II" »).

Wet van 5 februari 2016 tot wijziging van het strafrecht en de strafvordering en houdende diverse bepalingen inzake justitie, BS 19 februari 2016 (hierna: *Potpourri II*).

³ Cour constitutionnelle, 18 décembre 2014, n° 185/2014.

Grondwettelijk Hof 18 december 2014, nr. 185/2014.

⁴ À la suite de la loi « pot-pourri II ».

Ingevolge *Potpourri II*.

condamné comparaissant devant la cour d'assises.

Les principes d'égalité et de non-discrimination, tels que consacrés par les articles 10 et 11 de la Constitution, garantissent une égalité de traitement aux suspects/condamnés se trouvant dans des circonstances semblables. Dans l'arrêt précité, la Cour constitutionnelle a estimé que ces principes avaient été violés, dans le cas précis de la tentative d'assassinat. Par la suite, la Cour de cassation a considéré que ce raisonnement pouvait être appliqué de façon analogue à l'ensemble des crimes correctionnalisés similaires⁵.

En d'autres termes, l'arrêt de la Cour constitutionnelle se limite aux crimes dont peuvent être saisis, dans la pratique, tant le juge correctionnel que la cour d'assises. Concrètement, il s'agit des crimes pour lesquels la loi du 21 décembre 2009 relative à la réforme de la cour d'assises⁶ a élargi la possibilité de correctionnalisation.

Pour constituer une violation du principe d'égalité, il doit, en effet, y avoir une différence de traitement effective et réelle⁷. Il ne peut donc pas s'agir d'une violation purement hypothétique. Tout suspect ne risquant pas au moins d'une réclusion de 20 à 30 ans a toujours été dans les faits et sans exception soustrait à la cour d'assises, par le biais du mécanisme des circonstances atténuantes. Ce principe ne constitue aucunement une décision d'opportunité et exclut toute inégalité de traitement. La Cour constitutionnelle limite clairement sa décision à la tentative d'assassinat. La Cour de cassation a appliqué ceci à un crime punissable par le même taux de peine.

En plafonnant à 14 ans le délai de 2/3 pour la libération conditionnelle en cas de récidive, l'inégalité est quelque peu atténuée, mais la différence avec le délai de 1/3 de la totalité de la peine privative de liberté demeure substantielle. Par contre, l'article 25, § 2, c), de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe neutralise complètement la différence entre les dates d'admissibilité à la libération conditionnelle en cas de condamnation à une peine privative de liberté de 30 ans ou plus. En pareils cas, un délai minimal

ruimer is dan dat voor de veroordeelde voor het Hof van Assisen.

Het gelijkheids- en non-discriminatiebeginsel, zoals gewaarborgd door art. 10 en 11 GW, garandeert dat verdachten/veroordeelden die zich in een gelijke situatie bevinden op een gelijke manier moeten behandeld worden. Het Grondwettelijk Hof heeft in voormeld arrest geoordeeld dat deze beginselen geschonden werden, doch met een duidelijke afbakening tot de poging moord. Het Hof van Cassatie heeft nadien overwogen dat deze zienswijze analoog kan worden toegepast op alle gelijksoortige gecorrectionaliseerde misdaden⁵.

Het arrest van het Grondwettelijk Hof is met andere woorden beperkt tot die misdrijven die in de praktijk zowel voor de correctionele rechter als voor het Hof van Assisen kunnen worden gebracht. Concreet zijn dit de misdaden waarvoor de wet van 21 december 2009 tot hervorming van het Hof van Assisen⁶ de mogelijkheid tot correctionalisering heeft verruimd.

Om een schending van het gelijkheidsbeginsel uit te maken moet er immers een effectief en reëel verschil in behandeling bestaan⁷. Het mag dus niet gaan over een louter hypothetische schending. Elke verdachte die niet minstens het risico op een opsluiting van 20 tot 30 jaar loopt, werd in de praktijk steeds zonder uitzondering via het mechanisme van de verzachtende omstandigheden onttrokken aan het Hof van Assisen. Dit is op geen enkele wijze een opportuniteitsbeslissing en sluit elke mogelijke ongelijke behandeling uit. Het Grondwettelijk Hof beperkt zijn uitspraak uitdrukkelijk tot de poging moord. Het Hof van Cassatie heeft dit toegepast op een misdaad bestraft met dezelfde strafmaat.

Door de plafonnering van de 2/3-termijn voor de voorwaardelijke invrijheidsstelling bij recidive op 14 jaar wordt de ongelijkheid enigszins getemperd, doch het verschil met de termijn van 1/3 van de totale vrijheidsstraf blijft substantieel. Art. 25 §2, c) van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie neutraliseert daarentegen volledig het onderscheid in toelaatbaarheidsdatum bij de voorwaardelijke invrijheidsstelling bij een veroordeling tot een vrijheidsstraf van 30 jaar of meer. In deze gevallen dient steeds een minimale

⁵ Cass., 19 octobre 2016, P.16.0837.F.
Cassatie 19 oktober 2016, P.16.0837.F.

⁶ M.B. du 11 janvier 2010.
BS 11 januari 2010.

⁷ CEDH, 9 octobre 1979, 6289/73, *Airey c. Irlande*, hudoc.echr.coe.int/eng/?i=001-61978, cons. 24 ; CEDH, 13 mai 1980, 6694/74, *Artico c. Italie*, hudoc.echr.coe.int/eng/?i=001-61982, cons. 33 ; CEDH, 7 juin 2012, 38433/09, *Centro Europa 7 S.R.L. et Di Stefano c. Italie*, hudoc.echr.coe.int/eng/?i=001-61982, cons. 138 ; A. ALEN et K. MUYLLE, *Handboek van het Belgisch Staatsrecht*, Malines, Kluwer, 2011, p. 814.
EHRM 9 oktober 1979, 6289/73, *Airey/Ierland*, hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx?i=001-57420, overw. 24 ; EHRM 13 mei 1980, 6694/74, *Artico/Italië*, hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx?i=001-57424, overw. 33 ; EHRM 7 juni 2012, 38433/09, *Centro Europa 7 S.R.L. and Di Stefano/Italië*, hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx?i=001-111399, overw. 138 ; A. ALEN en K. MUYLLE, *Handboek van het Belgisch Staatsrecht*, Mechelen, Kluwer, 2011, 814.

de 15 ans doit toujours être respecté. Autrement dit, si le juge correctionnel a prononcé une peine d'emprisonnement d'au moins 30 ans, il ne peut pas être question d'une inégalité de traitement.

La Cour constitutionnelle a maintenu les effets de la discrimination dans le régime de l'exécution des peines au plus tard jusqu'au 31 juillet 2015. Pour tout condamné qui a subi au moins 1/3 de sa peine après le 31 juillet 2015, il y a donc lieu de tenir compte, en vue de sa libération conditionnelle, de la jurisprudence de la Cour constitutionnelle.

Comme déjà indiqué ci-avant, la loi « pot-pourri II » a définitivement écarté l'inégalité de traitement quant au taux de la peine, mais elle a aussi mis un terme à l'inégalité de traitement dans le régime d'exécution des peines.

En effet, l'article 14 de la loi « pot-pourri II » a complété l'article 56 du Code pénal comme suit : *Même dans les cas visés aux alinéas 1 et 2 [art. 56], si le nouveau délit est un crime qui a été correctionnalisé ou pour lequel la cour d'assises a admis l'existence de circonstances atténuantes, la durée de la peine d'emprisonnement ne pourra excéder celle de la peine de réclusion maximale prévue par la loi pour ce crime ou quarante ans si ladite peine est la réclusion à perpétuité.*

L'article 80 du Code pénal a également été adapté :

La réclusion à perpétuité sera remplacée par la réclusion à temps ou par un emprisonnement de trois ans au moins et de quarante ans au plus.

La réclusion de trente ans à quarante ans par la réclusion de trente-huit ans ou pour un terme inférieur ou par un emprisonnement de trois ans au moins et de trente-huit ans au plus.

La réclusion de vingt ans à trente ans, par la réclusion de vingt-huit ans ou pour un terme inférieur ou par un emprisonnement de trois ans au moins et de vingt-huit ans au plus.

La réclusion de quinze ans à vingt ans, par la réclusion de dix ans à quinze ans ou de cinq ans à dix ans ou par un emprisonnement d'un an au moins et de quinze ans au plus.

La réclusion de dix ans à quinze ans, par la réclusion de cinq ans à dix ans ou par un emprisonnement de six mois au moins et de dix ans au plus.

La réclusion de cinq ans à dix ans, par un emprisonnement d'un mois au moins et de cinq ans au plus.

Il peut explicitement s'en déduire qu'après l'admission de circonstances atténuantes, la cour d'assises peut prononcer une peine

termijn van 15 jaar gerespecteerd te worden. Indien er met andere woorden voor de correctionele rechter minstens 30 jaar gevangenisstraf werd uitgesproken kan er geen sprake zijn van een ongelijke behandeling.

Het Grondwettelijk Hof handhaafde de gevolgen van de discriminatie in de strafuitvoering tot uiterlijk 31 juli 2015. Bij elke veroordeelde die na 31 juli 2015 ten minste 1/3 van zijn straf heeft uitgezeten moet dus voor zijn voorwaardelijke invrijheidstelling rekening gehouden worden met de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof.

Zoals eerder aangehaald heeft de Potpourri II-wet de ongelijke behandeling in strafmaat definitief van de baan verholpen. Maar ook aan de ongelijke behandeling inzake de strafuitvoering werd een einde gesteld.

Artikel 14 Potpourri II heeft immers art. 56 Sw. aangevuld als volgt:

Zelfs in de gevallen bedoeld in het eerste en tweede lid [art. 56 Sw.], indien het nieuwe wanbedrijf een misdaad is die werd gecorrectionaliseerd of waarvoor het hof van assisen het bestaan van verzachtende omstandigheden heeft aanvaard, mag de gevangenisstraf de maximumduur van de opsluiting waarin de wet voorziet voor die misdaad of veertig jaar indien het om levenslange opsluiting gaat, niet te boven gaan.

Art. 80 Sw. is eveneens aangepast:

Levenslange opsluiting wordt vervangen door tijdelijke opsluiting of door gevangenisstraf van ten minste drie jaar en van ten hoogste veertig jaar.

Opsluiting van dertig jaar tot veertig jaar door opsluiting van achtendertig jaar of voor een kortere termijn, of door gevangenisstraf van ten minste drie jaar en van ten hoogste achtendertig jaar.

Opsluiting van twintig jaar tot dertig jaar door opsluiting van achtentwintig jaar of voor een kortere termijn, of door gevangenisstraf van ten minste drie jaar en van ten hoogste achtentwintig jaar.

Opsluiting van vijftien jaar tot twintig jaar door opsluiting van tien jaar tot vijftien jaar, respectievelijk gedurende vijf jaar tot tien jaar of door gevangenisstraf van ten minste één jaar en van ten hoogste vijftien jaar.

Opsluiting van tien jaar tot vijftien jaar door opsluiting van vijf jaar tot tien jaar of door gevangenisstraf van ten minste zes maanden en van ten hoogste tien jaar.

Opsluiting van vijf jaar tot tien jaar door gevangenisstraf van ten minste één maand en van ten hoogste vijf jaar.

Hieruit kan expliciet worden afgeleid dat het Hof van Assisen na aanneming van verzachtende omstandigheden een correctionele

d'emprisonnement correctionnelle et constater l'état de récidive légale. L'inégalité de traitement telle qu'établie par la Cour constitutionnelle ne peut donc plus être soutenue.

En ce qui concerne toutes les condamnations correctionnelles postérieures au 29 février 2016, aucun problème ne se pose au niveau de l'incidence de la récidive légale sur le calcul du délai aux fins de la libération conditionnelle.

Conclusion

1. Contrairement à ce que la direction générale des Établissements pénitentiaires avance dans sa communication aux prisons, les affaires qui avaient déjà été correctionnalisées avant la publication de loi du 21 décembre 2009 ne doivent pas être prises en considération. Sont visés concrètement l'ensemble des crimes qui, conformément au Code pénal, sont punissables d'une réclusion de 20 ans au maximum. Les directives de la direction générale des Établissements pénitentiaires ne peuvent pas être suivies pour cette catégorie de peines et la récidive légale – et donc la condition d'avoir purgé au moins 2/3 de la peine privative de liberté infligée – doit toujours être prise en compte.
2. Toutefois, la récidive légale ne peut pas être prise en considération dans le calcul du délai de l'admissibilité à la libération conditionnelle uniquement dans le cas spécifique suivant : Toutes les condamnations **correctionnelles** allant **jusqu'à 30 ans de privation de liberté** prononcées par le juge correctionnel **jusqu'au 29 février 2016**⁸ du chef des qualifications pour lesquelles le Code pénal prévoit une **fourchette de 20 à 30 ans**⁹ (y compris pour les tentatives de crimes punies de la réclusion à perpétuité).
3. La Cour d'assises peut également prononcer des peines correctionnelles et constater l'état de récidive légale. Le cas échéant, il devra toujours être tenu compte de l'interdiction d'appliquer rétroactivement une loi pénale

gevangenisstraf kan uitspreken en de wettelijke staat van herhaling kan vaststellen. De ongelijke behandeling zoals vastgesteld door het Grondwettelijk Hof kan dus niet meer staande gehouden worden.

Voor alle correctionele veroordelingen die dateren van na 29 februari 2016 stellen er zich dan ook geen problemen inzake de impact van de wettelijke herhaling op de termijnberekening voor de voorwaardelijke invrijheidsstelling.

Conclusie

1. In tegenstelling tot wat het Directoraat-generaal EPI in zijn communicatie aan de gevangenen poneert, moeten de zaken die reeds voor de wet van 21 december 2009 gecorrectionaliseerd werden buiten beschouwing gelaten worden. Concreet zijn dit alle misdaden die conform het strafwetboek strafbaar zijn met een opsluiting tot en met 20 jaar. De richtlijnen van het Directoraat-generaal EPI mogen voor deze categorie van straffen niet gevolgd worden en de wettelijk herhaling – en dus het vereiste van het uitzitten van ten minste 2/3 van de opgelegde vrijheidsbeneming – moet steeds in rekening worden gebracht.
2. Evenwel mag de wettelijke herhaling niet in aanmerking genomen worden bij de termijnberekening van de toelaatbaarheid van de voorwaardelijke invrijheidsstelling enkel en alleen in volgende specifiek geval: Alle **correctionele** veroordelingen **tot 30 jaar vrijheidsbeneming** voor de kwalificaties waarbij het strafwetboek een **strafvork van 20 tot 30 jaar**⁸ voorziet (inclusief de pogingen voor misdaden strafbaar met een levenslange opsluiting) die werden uitgesproken **tot 29 februari 2016**⁹.
3. Het Hof van Assisen kan ook correctionele straffen uitspreken en de staat van wettelijke herhaling kunnen vaststellen. In deze zal steeds rekening gehouden moeten worden met het verbod op de retroactieve toepassing

⁸ Cf., à cet égard, la liste explicative exhaustive figurant aux **pages 34 à 47** de la **circulaire COL 6/2010 concernant la loi relative à la réforme de la cour d'assises, telle que révisée le 28 novembre 2013**.

Zie hierbij de uitgebreide lijst met toelichting opgenomen in de **COL 6/2010 inzake de wet tot hervorming van het Hof van Assisen zoals herzien op 28 november 2013, pagina's 34 tot en met 47**.

⁹ Même dans une interprétation plus large telle que donnée par l'avocat général près la Cour de cassation dans le cadre de l'arrêt du 19 octobre 2016, la libération conditionnelle ne serait pas possible après 1/3, en cas de condamnation par le tribunal correctionnel à une peine inférieure à 10 ans d'emprisonnement en application de l'article 56 du Code pénal. En effet, la cour d'assises ne pourrait légalement prononcer une peine de réclusion inférieure à 5 ans et dès lors, tant la cour d'assises que le tribunal correctionnel peuvent prononcer une peine allant jusqu'à 120 mois d'emprisonnement, en application de l'article 56 du Code pénal.

Zelfs in een ruimere interpretatie dan deze van de Advocaat-generaal bij het Hof van Cassatie bij het arrest van 19 oktober 2016 zou de voorwaardelijke invrijheidsstelling na 1/3 niet mogelijk zijn voor een veroordeling door de correctionele rechtbank tot een gevangenisstraf van minder dan 10 jaar in toepassing van art. 56 Sw. Het Hof van Assisen kan wettelijk gezien immers geen opsluiting van minder dan 5 jaar uitspreken. Bijgevolg kunnen zowel het Hof van Assisen als de correctionele rechtbank in toepassing van artikel 56 Sw. een gevangenisstraf tot 120 maanden uitspreken.

- plus lourde en vue de déterminer le niveau de la peine. Cependant, en ce qui concerne l'exécution des peines, ce principe n'a absolument aucune incidence et la constatation de la récidive légale à compter du 29 février 2016 tant devant la cour d'assises que devant le tribunal correctionnel devra être prise en considération dans le calcul du délai pour la libération conditionnelle.
4. Les cas spécifiques dont il n'est pas certain qu'ils entrent en ligne de compte pour un calcul du délai plus favorable en termes d'admissibilité à la libération conditionnelle, doivent être soumis au magistrat du tribunal de l'application des peines aux fins d'un contrôle individuel.
- van de zwaardere strafwet voor wat de hoogte van de strafmaat betreft. Voor de strafuitvoering heeft dit echter geen enkele impact en zal de vaststelling van de wettelijke herhaling vanaf 29 februari 2016 voor zowel het Hof van Assisen als de correctionele rechter in rekening moeten worden gebracht bij de termijnberekening voor de voorwaardelijke invrijheidsstelling.
4. De bijzondere gevallen waarbij er twijfel is of deze al of niet in aanmerking komen voor een gunstigere termijnberekening voor wat de toelaatbaarheid van de voorwaardelijke invrijheidsstelling betreft, dienen voorgelegd te worden aan de magistraat van de strafuitvoeringsrechtbank voor een individueel nazicht.

Bruxelles, le 23 février 2017

Brussel, 23 februari 2017

Le procureur général près la cour d'appel à
Mons, Président du Collège des procureurs
généraux,

De procureur-generaal bij het hof van
beroep te Bergen, Voorzitter van het
College van Procureurs-generaal,

Ignacio de la SERNA

Le procureur général près la cour d'appel à
Anvers,

De procureur-generaal bij het hof van
beroep te Antwerpen,

Patrick VANDENBRUWAENE

Le procureur général près la cour d'appel à
Liège,

De procureur-generaal bij het hof van
beroep te Luik,

Christian DE VALKENEER

Le procureur général près la cour d'appel à
Gand,

De procureur-generaal bij het hof van
beroep te Gent,

Erwin DERNICOURT

Le procureur général près la cour d'appel à
Bruxelles,

De procureur-generaal bij het hof van
beroep te Brussel,

Johan DELMULLE