



openbaar
ministerie

Parket bij het hof van beroep
GENT
DE PROCUREUR-GENERAAL

**OPENING GERECHTELIJK JAAR 2015-2016
1 SEPTEMBER 2015**

I.

1. INLEIDING

**2. DE STRAFUITVOERINGSPROBLEMATIEK VAN PATRIMONIALE STRAFFEN:
vaststellingen en initiatieven vanuit het openbaar ministerie van het
ressort Gent**

II.

**1. VERSLAG OVER HET RECHTSPREKEN IN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF
VAN BEROEP GENT**

2. CIJFERGEGEVENS

III. ROUWHULDE

I. 1. Inleiding

**2. DE STRAFUITVOERINGSPROBLEMATIEK VAN PATRIMONIALE STRAFFEN:
vaststellingen en initiatieven vanuit het openbaar ministerie van het
ressort Gent**

DE STRAFUITVOERINGSPROBLEMATIEK VAN PATRIMONIALE STRAFFEN: vaststellingen en initiatieven vanuit het openbaar ministerie van het ressort Gent

De twee wetten van 11 februari 2014 houdende diverse maatregelen ter verbetering van de invordering van de vermogensstraffen en de gerechtskosten in strafzaken, gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 8 april 2014, hebben in het wetboek van strafvordering een nieuw hoofdstuk ingevoerd onder de benaming "Strafrechtelijk uitvoeringsonderzoek". De nieuwe SUO- bepalingen werden opgenomen als artikelen 464/1 tot en met 464/41 en traden in werking op 18 april 2014.

Het is derhalve wellicht passend dat deze innovatieve wetten, anderhalf jaar na hun inwerkingtreding, en nu er enige praktijkervaring mee is opgedaan, onder uw aandacht worden gebracht.

Luidens de memorie van toelichting beogen beide wetten "de verbetering van de invordering van de vermogensstraffen (boetes en verbeurdverklaringen) en de gerechtskosten in strafzaken door de invoering van een bijzonder vermogensonderzoek, te weten het strafrechtelijk uitvoeringsonderzoek (SUO)."

Een geloofwaardig strafbeleid staat of valt immers met de correcte tenuitvoerlegging van de opgelegde straffen. Dit is niet alleen zo voor de vrijheidsstraffen, maar evenzeer voor de opgelegde geldboeten, de gerechtskosten en de uitgesproken verbeurdverklaringen.

Het staat vast dat de overheid jaarlijks tientallen miljoenen euro's aan geldelijke veroordelingen misloopt hetgeen in deze barre budgettaire tijden onaanvaardbaar is als we zien hoe binnen de federale overheid in het algemeen en voor de begroting Justitie in het bijzonder op elke euro beknibbeld wordt.

In zijn zeer kritische opvolgingsaudit van 15 januari 2014 over de uitvoering van de penale boeten had het Rekenhof reeds vastgesteld dat de engagementen die de ministers van Justitie en van Financiën waren aangegaan na het verslag van het Rekenhof van 2007, op datum van deze opvolgingsaudit nog altijd niet gerealiseerd waren. Er werd volgens dit voortgangsrapport nog steeds geen strategie ingevoerd voor verbetering en coördinatie tussen de FOD Financiën en de FOD Justitie. De tenuitvoerlegging van de veroordeling, de invordering van de boeten en de toepassing van de vervangende straffen werden volgens het Rekenhof onvoldoende beheerst waardoor de effectiviteit van de straffen en de gelijkheid tussen burgers op de helling werd gezet. Er moesten, zo luidde de conclusie van het Rekenhof, op korte termijn concrete maatregelen worden genomen.

Op 7 februari 2014 keurde de ministerraad een actieplan goed ,teneinde tegemoet te komen aan de opmerkingen van het Rekenhof.

Intussen was reeds, op suggestie van het Centraal Orgaan voor de inbeslagneming en de Verbeurdverklaring (COIV), een wetgevend initiatief¹ genomen dat leidde tot de invoering van het strafrechtelijk uitvoeringsonderzoek. Dergelijk onderzoek bevat het geheel van handelingen dat strekt tot de opsporing, de identificatie en de inbeslagneming van het vermogen waarop de veroordeling tot betaling van een geldboete, een bijzondere verbeurdverklaring of de gerechtskosten kan worden uitgevoerd.

¹ Ingediend op 09.07.2013: Parlementaire documenten 53-K2934 en 53-K2935

De wetgever heeft aan het openbaar ministerie een actieve rol in het strafuitvoeringsonderzoek toegekend, gebeurlijk met de bijstand van het Centraal Orgaan voor de Inbeslagneming en de Verbeurdverklaring (COIV). Het openbaar ministerie kreeg daarbij zeer ruime bevoegdheden, waarover verder meer.

De wetgever creëerde de figuur van de SUO-magistraat in elke geleding van het openbaar ministerie: parket, arbeidsauditoraat, parket bij het Hof van beroep en arbeidsauditoraat-generaal. Deze magistraten zijn bevoegd over het gehele grondgebied van het Rijk. Hierbij moet ook worden opgemerkt dat de creatie van het SUO, niettegenstaande bijkomende taken en dus bijkomende werklast voor deze entiteiten, geen aanleiding was tot een uitbreiding van de kaders noch van de magistraten noch van de secretariaten. Ook de strafuitvoeringsrechters en hun griffiers zien trouwens hun takenpakket eveneens, weze het op een bescheidener wijze uitgebreid.

Omdat een SUO kan slaan op zowel vonnissen als arresten in hoofde van eenzelfde veroordeelde, werden binnen het ressort van het Hof van beroep te Gent de 5 SUO-magistraten voor hun opdrachten telkens gedelegeerd naar de andere instanties van het openbaar ministerie van dit ressort.

Een SUO kan slechts worden geopend indien aan volgende twee voorwaarden cumulatief is voldaan:

1° de veroordeelde moet schuldig zijn verklaard aan ten minste één misdrijf dat op het tijdstip van de definitieve veroordeling kan gestraft worden met een correctionele hoofdgevangenisstraf van één jaar of een zwaardere straf, en

2° het saldo van de verschuldigde nog in te vorderen verbeurdverklarde geldsommen, strafrechtelijke geldboeten en gerechtskosten in strafzaken op de dag van de opening van het strafrechtelijk uitvoeringsonderzoek moet in totaal ten minste 10.000 EUR bedragen.

Deze voorwaarden werden vastgesteld in het Koninklijk besluit van uitvoering van 25 april 2014.

Met andere woorden: het SUO heeft een subsidiair karakter en moet beantwoorden aan het proportionaliteitsbeginsel.

Nieuw is dat een SUO niet enkel kan worden gevoerd tegen de veroordeelde, maar ook tegen een derde die, naar de bewoordingen van de wet, “wetens en willens met de veroordeelde samenspannt om zijn vermogen te onttrekken aan de tenuitvoerlegging van de veroordeling”. Kortweg wordt deze persoon de malafide derde genoemd, die zowel een natuurlijke persoon dan wel een rechtspersoon kan zijn.

In de circulaire 14/2014 d.d. 26 juni 2014² van het College van procureurs-generaal wordt een aantal constructies en technieken aangehaald waarbij een malafide derde betrokken is en met de bedoeling dat de veroordeelde zich insolabel maakt om zijn vermogen op bedrieglijke wijze te onttrekken aan de effectieve uitvoering van de veroordeling.

² Omzendbrief nr. 14/2014 van het College van Procureurs-generaal betreffende de wetten van 11 februari 2014 houdende diverse maatregelen ter verbetering van de invordering van de vermogensstraffen en de gerechtskosten in strafzaken (SUO-wet)

Zoals hiervoor reeds vermeld heeft het openbaar ministerie zeer ruime bevoegdheden gekregen, met dien verstande dat het nemen van vrijheid berovende maatregelen in het kader van het SUO uitdrukkelijk werd verboden.

Drie soorten bevoegdheden kunnen worden onderscheiden: de *gewone* uitvoeringshandelingen, de *specifieke* uitvoeringshandelingen en de *inbeslagneming* ten behoeve van de strafuitvoering.

Over de *gewone* uitvoeringshandelingen beslist de SUO-magistraat volkomen autonoom. Deze bevoegdheden die ook kunnen worden opgedragen aan een politiedienst zijn:

- elke onderzoeksdaad conform artikel 28bis Wetboek van strafvordering, zijnde alle handelingen van het 'gewone' opsporingsonderzoek
- het voeren of laten voeren van een vermogensonderzoek
- het verhoren van de veroordeelde, van getuigen of van de malafide derde
- de aanwijzing van een technisch adviseur
- de huiszoeking met toestemming en de zoeking en uitbreiding van de zoeking in een privaat informaticasysteem, met toestemming
- het betreden van voor publiek toegankelijke plaatsen voor het opsporen en de inbeslagname van bepaalde goederen en informatiedragers
- de doorzoeking van vervoermiddelen
- de fouillering
- het opvragen van bancaire info
- het opvragen van identificatiegegevens inzake elektronische communicatie
- de observatie van personen
- de informantenwerking.

De *specifieke* uitvoeringshandelingen zijn die onderzoekshandelingen waarvoor in het kader van een klassiek gerechtelijk onderzoek uitsluitend de onderzoeksrechter bevoegd is. De SUO-magistraat kan deze evenwel enkel verrichten of laten verrichten na voorafgaande machtiging van de strafuitvoeringsrechter. Bovendien zijn deze specifieke uitvoeringshandelingen limitatief in de wet opgesomd:

- de huiszoeking
- de zoeking en de uitbreiding van de zoeking in een informaticasysteem
- het opsporen van oproepgegevens inzake elektronische communicatie en lokalisering
- de interceptie van privécommunicatie of privé-elektronische communicatie en direct afluisteren
- de observatie ten aanzien van een woning en aanhorigheden
- specifieke maatregelen ten aanzien van een rechtspersoon die zijn vermogen wil onttrekken aan de tenuitvoerlegging van de veroordeling.

De wet voorziet dat de strafuitvoeringsrechter uitsluitend de wettigheid, de proportionaliteit en de subsidiariteit van de gevorderde uitvoeringshandeling onderzoekt. Hij mag zich dus niet inlaten met de opportuniteit van de voorgenomen uitvoeringshandeling. Tegen het vonnis van de strafuitvoeringsrechter staat enkel cassatieberoep open.

Wat de maatregel van observatie betreft, voorziet de wet in een controlemechanisme door de kamer van inbeschuldigingstelling.

Tenslotte kan de SUO-magistraat nog overgaan tot de *inbeslagname* van een aantal goederen: roerende zowel als onroerende, lichamelijke als onlichamelijke. Deze inbeslagname dient uiteraard bij te dragen tot het bereiken van het doel van het SUO. Ook goederen die niet toebehoren aan de veroordeelde kunnen onder bepaalde voorwaarden in beslag worden genomen, met name indien er ernstige en concrete aanwijzingen bestaan dat de veroordeelde het goed wil onttrekken aan de invordering of deze aanzienlijk wil bemoeilijken, én dat de malafide derde weet of redelijkerwijs moet weten dat het goed hem was overgedragen met het oogmerk het te onttrekken aan de tenuitvoerlegging. Het is zonder belang of deze overdracht aan de malafide derde plaats heeft gehad vóór of na de definitief geworden veroordeling.

De persoon die benadeeld is door een inbeslagneming met betrekking tot zijn goederen kan de SUO-magistraat verzoeken deze uitvoeringshandeling op te heffen. Het verzoek kan worden afgewezen indien de SUO-magistraat van oordeel is dat de noodwendigheden van het onderzoek het vereisen of wanneer de veroordeling kan worden uitgevoerd op de betrokken goederen.

Tegen deze weigeringsbeslissing kan worden opgekomen bij de strafuitvoeringsrechter, die de verzoeker, zijn advocaat en het openbaar ministerie op een zitting hoort. De strafuitvoeringsrechter onderzoekt enkel de wettigheid en de proportionaliteit van de inbeslagneming. Zijn vonnis is niet vatbaar voor verzet of cassatieberoep.

Ook tegen de beslissing van de SUO-magistraat tot *vervreemding* van de in beslag genomen goederen kan worden opgekomen door de zaak aanhangig te maken bij de strafuitvoeringsrechter. Diens beslissing is niet vatbaar voor cassatieberoep.

Tot slot van het overzicht over deze relatief nieuwe SUO-wetgeving vestig ik nog kort uw aandacht op enkele niet onbelangrijke wetswijzigingen voor de dagelijkse rechtspraktijk:

- de hervorming van de verjaring van de verbeurdverklaring: de verjaring van de verbeurdverklaring uitgesproken wegens wanbedrijven verjaart met deze nieuwe wetgeving na verloop van 10 jaar, terwijl voorheen de verjaringstermijn van de verbeurdverklaring gelijk was aan die van de hoofdgevangenisstraf en dus afhankelijk was van de duur van de hoofdgevangenisstraf³.
- de toepassing van het gemeenrecht op de verbeurdverklaring bij opschorting van de uitspraak over de veroordeling
- de afschaffing van de verbeurdverklaring met uitstel
- de invoering van de matigingsbevoegdheid van de strafrechter bij het bepalen van het bedrag van de verbeurdverklaarde illegale vermogensvoordelen.

* * *

Binnen het ressort Gent werd de thematiek van de patrimoniale strafuitvoering in het algemeen en het strafuitvoeringsonderzoek in het bijzonder onmiddellijk ter harte genomen. Het leek geen optie meer om nog langer lijdzaam toe te zien bij de vaststelling dat de patrimoniale strafrechtelijke ver-

³ Voorheen golden voor de verjaring van de verbeurdverklaring volgende bepalingen uit het Strafwetboek:

[Art. 91.](#) (Behoudens straffen met betrekking tot misdrijven, zoals bepaald in de artikelen 136bis, 136ter en 136quater, verjaren criminale straffen) door verloop van twintig jaren, te rekenen van de dagtekening van de arresten of vonnissen waarbij zij zijn uitgesproken. <W 2003-08-05/32, art. 4; ED : 07-08-2003>

[Art. 92.](#) Correctionele straffen verjaren door verloop van vijf jaren, te rekenen van de dagtekening van het arrest of van het in laatste aanleg gewezen vonnis, of te rekenen van de dag waarop het in eerste aanleg gewezen vonnis niet meer kan worden bestreden bij wege van hoger beroep. Indien de uitgesproken straf drie jaar te boven gaat, is de verjaringstermijn tien jaren.

[Art. 93.](#) Politiestrafpen verjaren door verloop van één jaar, te rekenen van de tijdstippen, in het vorige artikel vastgesteld.

[Art. 94.](#) De straffen (...) van geldboete en van bijzondere verbeurdverklaring verjaren door verloop van de in de vorige artikelen vastgestelde termijnen, naargelang zij zijn uitgesproken wegens misdaden, wanbedrijven of overtredingen. <W 09-04-1930, art. 32>Betreffende de wetten van 11 februari 2014 houdende diverse maatregelen ter verbetering van de invordering van de vermogensstraffen en de gerechtskosten in strafzaken (SUO-wet)

oordelingen van hoven en rechtbanken, slechts gedeeltelijk of helemaal niet werden en/of worden uitgevoerd. Tevens komt de geloofwaardigheid van de rechtstaat in het algemeen en van de penale handhaving in het bijzonder meer en meer onder druk te staan. Niets zo nefast immers voor een geloofwaardige justitie wanneer rechterlijke beslissingen niet of slechts zeer gedeeltelijk worden uitgevoerd.

Tijd en middelen werden vrijgemaakt om deze nieuwe wetgeving in voege te laten gaan; substantiële inspanningen werden geleverd. Twee magistraten leggen zich toe op de beleidsmatige en operationele verbetering van de geldelijke strafuitvoering binnen het ressort in het algemeen⁴ terwijl een derde magistraat van mijn parket⁵ werd aangesteld als SUO-magistraat. De werklust die de implementatie van deze nieuwe wet met zich meebrengt, doet trouwens vrezen dat ook voor deze operationele magistraat in de toekomst enige vorm van bijstand zal moeten voorzien worden.

Naast de COL 14/2014 werd door mijn ambt de omzendbrief R.nr. 3/2015 dd. 20.03.2015 verspreid betreffende de uitvoering in strafzaken en het beleid inzake patrimoniale strafuitvoering en het strafuitvoeringsonderzoek. Met het oog op een maximale eenvormigheid in de patrimoniale strafuitvoering en het aanreiken van een patrimoniaal - en SUO- strafuitvoeringskader binnen het ressort Gent werden de verschillende handelingen die het OM kan stellen ingedeeld in drie categorieën, al naargelang het geval van "minder" naar "meer" indringend.

Een zogeheten "*pré-SUO*" bestaat in een actieve patrimoniale strafuitvoeringsopvolging waarbij met regelmatige intervallen de Regionale Invordering Centra (RIC Oost – en West-Vlaanderen), kantoren Niet Fiscale Invordering (NFI) van de FOD Financiën bevestigd worden naar de stand van zaken van de patrimoniale uitvoering van alle veroordelingen die de 10.000 € overstijgen. De ontvanger zal daarboven waar mogelijk op de hoogte worden gesteld van alle bij het OM beschikbare informatie die een betere en/of vlottere uitvoering kan stimuleren.

Nu reeds is de praktijk veralgemeend dat binnen het ressort alle SUO-waardige vonnissen en arresten worden opgevolgd, en dat aan de ontvangers NFI (vroeger gekend onder de benaming 'ontvangers van penale boeten') wordt gevraagd de SUO-waardige pecuniaire veroordelingen bij voorrang te behandelen. In de mate dat de capaciteit van een instantie dit toelaat worden definitieve veroordelingen vanaf 2010 behandeld.

Een tweede categorie betreft een "*SUO-light*", waarbij onder meer één of meerdere van de volgende onderzoeks-verrichtingen kunnen worden ingesteld: een bevraging van voor het openbaar ministerie beschikbare en toegankelijke databanken, de hier voren vermelde gewone uitvoeringshandelingen, een SUO-beslag...

De "*full-SUO*" tenslotte houdt in dat één of meerdere van de in de SUO-wet voorziene specifieke uitvoeringshandelingen worden gesteld.

Naast de modellen die als addendum aan de COL 14/2014 werden ter beschikking gesteld door het College van procureurs-generaal, werd een aantal modellen van brieven met de NFI's en een model van opstart-PV SUO ter beschikking gesteld van de SUO-magistraten.

Punctueel overleg met de ontvangers van Oost- en West-Vlaanderen bevorderde de contacten, met als gevolg een vermindering van de werklust.

Het opstart-PV SUO bevat een checklist voor de magistraat die een SUO instelt: er wordt nagegaan of het nog verschuldigde bedrag het bij KB bepaalde bedrag van 10.000 € overstijgt, en of de minimale strafbaarstelling van de veroordelende uitspraak is bereikt.

Vermits voor alle betrokken magistraten van het openbaar ministerie de SUO-wetgeving absoluut nieuw was, werden initiatieven genomen om op regelmatige tijdstippen kennis en ervaringen uit te wisselen, beste praktijken te formuleren en overleg te plegen over de tactiek die zou worden gehan-

⁴ De advocaten generaal Paul Kenis en Frank Schuermans

⁵ Advocaat-generaal Philippe Gysbergs

teerd. Ook met de parketsecretarissen gelast met de uitvoering van de geldstraffen, zowel in de parketten Oost- en West-Vlaanderen als in het arbeidsauditoraat, en de griffiers vinden overlegmomenten plaats.

Met de ontvangers en de politiediensten wordt regelmatig van gedachten gewisseld over de te volgen werkwijze.

* * *

Het zoeken naar remedies voor zaken die mogelijk fout gaan of efficiënter kunnen behandeld worden, begint uiteraard met een grondige analyse. Een oplijsting van een aantal problemen maakt de dingen soms wat aanschouwelijker. Vandaar dit overzicht.

Een vaststelling *van organisatorische aard* is dat bij een aantal veroordelingen verschillende ontvangers kunnen betrokken zijn: de uitvoering inzake de geldboeten en de gerechtskosten wordt benaastigd door de ontvanger NFI van de plaats waar het vonnis of het arrest werd uitgesproken, terwijl de inning van de verbeurdverklarde geldsommen geschiedt door de ontvanger NFI van de woonplaats van de veroordeelde en de realisatie van de verbeurd verklaarde goederen dan weer benaastigd wordt door de patrimoniumdocumentatie van de woonplaats van de veroordeelde. In afwachting dat hieraan wordt geredimeerd door de FOD Financiën, leidt dit tot inefficiëntie: voor bvb. een Bruggeling die door het hof is veroordeeld tot én een geldboete, én de kosten én een verbeurdverklaring zouden drie ontvangers moeten worden aangeschreven.

Deze situatie heeft het, bij wijze van voorbeeld, totaal ten onrechte mogelijk gemaakt dat bij de uitwinning op een onroerend goed ter voldoening van de verbeurdverklaring, het saldo van de verkoopprijs werd overgemaakt aan de veroordeelde, zonder dat de geldboete en de kosten werden voldaan.

In afspraak met de ontvangers mag het openbaar ministerie van ons ressort contact opnemen met de ontvanger NFI van de plaats waar de veroordeling is uitgesproken, die dan op zijn beurt contact opneemt met de andere ontvangers.

Onderzoek (via het opstarten van een structurele dialoog met de bevoegde diensten van de FOD Financiën) naar de reële invordering van de door de hoven en rechtbanken opgelegde geldboeten, gerechtskosten en verbeurdverklaringen, zowel op het niveau van de parketten van eerste aanleg Oost- en West-Vlaanderen, het arbeidsauditoraat Gent, het parket-generaal en het auditoraat - generaal, leidde ons naar een aantal merkwaardige en soms wel, het moet gezegd, ontluisterende *feitelijke vaststellingen*. Een kleine bloemlezing:

- ✓ In een zeer substantieel deel van de vonnissen/arresten van het jaar 2014 en voorheen werd op het ogenblik van onze bevraging begin 2015 geen enkele betalingsuitnodiging door de ontvangers verstuurd aan de veroordeelde(n).
- ✓ Het feit dat we moesten vaststellen dat de verbeurdverklaringen niet opgenomen zijn in het informaticaprogramma van de administratie Niet Fiscale Invordering "Stimer/First" maakt een geautomatiseerde opvolging van de uitvoering niet mogelijk. Dit was voor het openbaar ministerie een totaal nieuw gegeven. De achterstand in de vatting van de dossiers blijkt zeer groot, maar wel variabel naargelang de 5 ontvangers in het ressort (Gent, Dendermonde, Oudenaarde, Brugge en Kortrijk).

- ✓ Soms werden foutieve (te lage) op te eisen bedragen ingevoerd, of werd vergeten de op te leggen geldboete te vermenigvuldigen met het aantal werknemers. Of werd een uitstel van de veroordeling voor het geheel ingevoerd, terwijl dit voor slechts twee derde het geval was.

Kanttekening hierbij is de vaststelling dat arrestuittreksels niet altijd uitblinken in duidelijkheid, zelfs voor juristen, laat staan voor de veroordeelde zelf. De vraag moet dan ook worden gesteld of niet in het beschikkend gedeelte van alle veroordelende uitspraken een berekening moet worden opgenomen van de opgelegde pecuniaire straffen, zodat elke onduidelijkheid vermeden wordt, zowel in hoofde van de ontvangers als in hoofde van de veroordeelde die er belang bij heeft in een klare taal te weten wat hij verschuldigd is. Mijn ambt pleit inderdaad onomwonden voor een duidelijke "factuur" op het einde van elke rechterlijke uitspraak.

- ✓ Tevens werd vastgesteld dat niet snel wordt uitgevoerd op onroerend goed wanneer dit bezwaard is met een hypotheek of wanneer het gaat om (gedeelten van) naakte eigendom. Nochtans zou een beslag op deze goederen een aansporing kunnen zijn voor de veroordeelde om sneller werk te maken van een afbetaling.

Tijdens een aantal ontmoetingen met de zeer tot medewerking bereid zijnde ontvangers wezen zij naar een chronisch personeelsgebrek en naar een ontoereikend informaticasysteem als verklaring voor de vastgestelde tekortkomingen. Blijkbaar kampt Financiën met dezelfde moeilijkheden als Justitie...

Tot zover enkele vaststellingen na één jaar praktijkervaring door het openbaar ministerie binnen dit ressort.

Tot 30 juni 2015 werden in het ressort 33 SUO's opgestart. Dit kan weinig lijken, maar men moet er zich van bewust zijn dat aan de opstart van een SUO enige administratieve voorbereiding voorafgaat. Bovendien zijn niet alle veroordelingen tot pecuniaire straffen van aard dat zij tot een SUO leiden. Denken we daarbij aan de verbeurdverklaring van vermogensvoordelen inzake drugsdelicten, zeker wanneer het gaat om buitenlanders die met de noorderzon zijn vertrokken.

Tenslotte mag niet uit het oog worden verloren dat elke SUO een investering inhoudt in capaciteit bij het openbaar ministerie maar ook bij de onderzoekende politiediensten zonder dat, zoals reeds gezegd, hiertoe personele middelen zijn bij gecreëerd.

Na nog geen anderhalf jaar inwerkingtreding van de SUO-wetgeving is het ongetwijfeld te vroeg om uit deze cijfers conclusies te trekken. De toekomst zal uitwijzen of de doelstelling van de wetgever, met name de verbetering van de invordering van de vermogensstraffen, door de nieuw aangereikte wapens kan worden gehaald of zelfs benaderd.

Het openbaar ministerie is er zich terdege van bewust dat de SUO-artikelen geen toverstokjes zijn waardoor plotseling miljoenen aan niet betaalde geldboeten, verbeurdverklaringen en gerechtskosten kunnen worden tevoorschijn getoverd. Er zal door de politiediensten en het openbaar ministerie hard en inventief moeten worden gewerkt om vaak uitstekend verborgen illegaal opgebouwde vermogens aan het licht te brengen. Vergeten we niet dat het niét de kleine criminelen zijn die in de mogelijkheid zijn zich vakkundig te laten bijstaan bij het opzetten van allerlei constructies en wegmoeffeltechnieken.

Mijnheer de eerste voorzitter, dames en heren kamervoorzitters en raadsheren, u zal intussen begrepen hebben waarom het SUO als onderwerp van deze openingsrede werd uitgekozen. Niet alleen is de voorstelling van nieuwe en innoverende wetgeving belangrijk.

Als openbaar ministerie willen we hier ook, aan de magistraten van de zetel én aan het publiek het signaal geven dat het werk wil maken van een geloofwaardige strafuitvoering, ook wat de pecuniaire gevolgen van een veroordeling betreft. Wij willen u, collega's van de zetel ook, op enigerlei wijze geruststellen dat uw uitspraken zo goed als mogelijk zullen worden uitgevoerd, in het besef dat de inspanningen van het openbaar ministerie geen resultaats-, doch wel een mid-delenverbintenis inhouden. Maar we hebben ons enthousiast op deze materie gestort, onder het motto: 'misdad mag niet lonen'.

II. 1. Verslag over het rechtspreken in het rechtsgebied van het Hof van beroep Gent

2. Cijfergegevens

1. Een korte toelichting bij de cijfergegevens

In dit gedeelte wordt kort stilgestaan bij het cijfermateriaal van de verschillende instanties binnen het rechtsgebied en dit voor de periode van 2012 tot 2014. Aangezien het eerste semester van 2014 betrekking had op het gerechtelijk landschap vóór 1 april 2014, wordt in de tabellen nog gebruik gemaakt van de toenmalige structuur, dit wil zeggen op het huidige afdelingsniveau van de parketten. Enkel de meest in het oog springende zaken zullen hier worden besproken.

Dit jaar werd gekozen om een nieuwe werkwijze toe te passen en de cijfergegevens van de geledingen van de zetel te verzamelen via de statistisch analisten van het Vast Bureau voor Statistiek en Werklastmeting van de zetel (VBSW). Op die manier kon worden afgestapt van de omslachtige procedure waarbij de procureurs des Konings deze cijfergegevens in het verleden moesten opvragen bij de verschillende griffies. Dit gaf vaak aanleiding tot onbetrouwbare of onvolledige cijfers.

Omwille van de recente implementatie van de familierechtbank konden er voorlopig door het Vast Bureau voor Statistiek en Werklastmeting van de zetel geen cijfergegevens aangeleverd te worden wat betreft de jeugdzaken voor de rechtbanken van eerste aanleg. Deze tabel werd dan ook niet langer opgenomen in de bijlage.

1. Hof van Beroep

De dalende trend van de stock van zowel de burgerlijke (-4%) als de correctionele zaken (-9%) blijft zich verderzetten. De reden van de daling verschilt evenwel: voor de burgerlijke beroepen moet de verklaring vooral gezocht worden in een stijging van de uitstroom met 525 zaken (+14%), terwijl er voor de correctionele zaken vooral sprake is van een dalende instroom⁶ van 4.156 zaken in 2012 naar 3.698 zaken in 2014 (-11%). Zowel het aantal hangende zaken op 1 januari, het aantal hangende burgerlijke belangen als het aantal nieuw ingeleide zaken kenden een dalende trend.

Tot aan het gerechtelijk verlot bleef de dalende trend voor de correctionele beroepen zich verderzetten: op 1 juli 2015 waren er nog 884 niet afgesloten correctionele beroepen tegenover 1.240 op 1 januari 2014, 1.340 op 1 januari 2013, en liefst 1.629 op 1 januari 2012. Dit betekent bijna een halvering van de correctionele stock in drie en een half jaar tijd. De vraag dient evenwel gesteld wat het effect zal zijn van het wegvallen van de extra kamer (17^o correctionele kamer van het hof van beroep) inzake correctionele beroepen na het gerechtelijk verlot.

Voor de stock van de jeugdzaken, behandeld door het Hof, is er eveneens sprake van een daling: op burgerlijk vlak van 293 zaken in 2012 naar 210 zaken in 2014 (-28%), terwijl binnen het protectionele luik sprake is van een daling van 37 zaken in 2012 naar 16 zaken in 2014. De verklaring hiervoor is een dalende instroom die, wat de civiele zaken betreft, gepaard gaat met een stijgende uitstroom.'

Voor het aantal te behandelen jeugdzaken, voorgelegd aan het Hof, is er eveneens sprake van een daling op burgerlijk vlak van 293 zaken in 2012 naar 210 zaken in 2014 (-28%). Het aantal te behandelen protectionele zaken op het einde van het burgerlijke jaar 2014 werd eveneens gereduceerd. Dit is te wijten aan een lichte daling van het aantal nieuw ingeleide zaken tijdens het jaar, met respectievelijk 158 zaken in 2012 en 129 zaken in 2014 (-17%) en een lichte daling van het aantal eindarresten, met respectievelijk 160 eindarresten in 2012 en 143 eindarresten (-11%). In vergelijking met het jaar 2013 doet er zich evenwel een lichte stijging voor van het aantal eindarresten.

⁶ De instroom bestaat uit het aantal correctioneel hangende zaken op 1 januari van het desbetreffende jaar, het aantal hangende burgerlijke belangen op 1 januari, het aantal nieuw ingeleide zaken, het aantal nieuwe zaken burgerlijke belangen, het aantal beroepen tegen de afwijzing voorwaardelijke invrijheidstelling en verzetten.

We merken ook op dat het aantal te behandelen assisenzaken de voorbije jaren terug enorm is toegenomen: begin 2012 waren dit nog 9 zaken, eind 2014 zijn het er ondertussen 20.⁷ Ondanks het feit dat het hier om een zeer beperkt aantal dossiers gaat, mag het effect hiervan naar werklust toe zeker niet onderschat worden daar deze zaken niet alleen zeer tijdrovend zijn doch ook een grote personeelscapaciteit opsloppen. Het wetgevend initiatief dat ertoe strekt de meeste zaken correctionaliseerbaar te maken kan dan ook enkel worden toegejuicht.

Tenslotte vermelden we nog kort dat de dalende trend die de laatste jaren reeds werd benadrukt wat de doorlooptijden van de correctionele dossiers behandeld in graad van beroep betreft, zich verderzet in 2014. In 2014 bedroeg de gemiddelde doorlooptijd van vonnis tot arrest 381 dagen. In 2012 was de gemiddelde doorlooptijd nog 525 dagen zodat er sprake is van een daling van meer dan 27%.

De gezamenlijke inspanningen van de magistraten van het Gentse Hof en parket-generaal en van hun respectieve medewerkers, alsook de niet aflatende zoektocht naar een efficiënter procesverloop zijn daar uiteraard niet vreemd aan.

1. Rechtbanken eerste aanleg

Het aantal nieuwe burgerlijke zaken dat in de loop van 2014 binnenkwam op de rechtbank van eerste aanleg nam toe met 7,5% tegenover 2012 (2012: 30.272; 2014:32.560). Het aantal ingeleide beroepen daarentegen kende een daling van 1.643 dossiers in 2012 naar 1.543 in 2014 (-6%). Wat betreft de output op burgerlijk niveau kan er gesproken worden van een lichte daling wat betreft de eindvonnissen (-4%) en een daling wat betreft de eindvonnissen in hoger beroep (-7%).

De daling van de stock van correctionele zaken van vorig jaar heeft zich dit jaar niet doorgezet en komt nagenoeg opnieuw op hetzelfde niveau als in 2012. Tegenover 2012 blijft het aantal nieuw ingeschreven zaken en het aantal ingestelde beroepen nagenoeg status quo. Het aantal eindvonnissen daalt met ongeveer 5% terwijl het aantal eindvonnissen uitgesproken voor zaken in hoger beroep eveneens hetzelfde niveau bereikt als in 2012.

3. Parketten eerste aanleg

De stock van de parketten eerste aanleg is met 4% gedaald tegenover 2012: 42.447 hangende zaken eind 2014 tegenover 44.353 hangende zaken eind 2012.

Verklaring hiervoor moet vooral gezocht worden in de dalende input: 193.466 zaken in 2014 vs. 200.370 zaken in 2012 (-3%). Opvallend hierbij is dat ondanks de globaal dalende instroom er omzeggens geen sprake is van een evenredige vermindering van het aantal technische zonderevolgstellingen. De lichte daling van de zonderevolgstellingen in het algemeen situeert zich binnen de opportuniteitssepots (-3%) en de 'overige' zonderevolgstellingen (-12%). Deze laatste categorie zal sowieso vanaf 2015 niet meer geteld worden als een zonderevolgstelling. Administratieve geldboetes, praetoriaanse probaties en seiningen die tot dusver werden gecodeerd als 'overige zonderevolgstellingen' zullen in de toekomst, ten gevolge van de toepassing van de COL 16/2014, als een aparte eindbeslissing en niet meer als een sepotype geteld worden, hetgeen nog een verdere daling van het aantal sepots zal kunnen teweeg brengen de komende jaren.

Wat de doorlooptijden betreft valt vooral de daling op voor de betaalde minnelijke schikking (-51 dagen) en de voltooide bemiddeling in strafzaken (-41 dagen).

⁷ De stock van assisenzaken op het einde van het jaar wordt berekend door het aantal hangende zaken bij het begin van het jaar op te tellen bij het aantal zaken verwezen naar het Hof van Assisen tijdens dat jaar, en van deze som het aantal assisenzaken dat werd afgesloten tijdens dat jaar af te trekken.

Tevens brengen we hier ook nog eens de inspanningen in herinnering die de laatste jaren geleverd zijn om de vertraging in gerechtelijke onderzoeken aan te pakken: in 2004 bedroeg de gemiddelde doorlooptijd van inonderzoekstelling tot verwijzing naar de rechtbank 513 dagen, terwijl dit in 2014 is teruggebracht tot 360 dagen, hetgeen een tijdswinst van 5 maanden qua afhandelingsnelheid inhoudt.

Ook de leeftijd van de hangende zaken is de afgelopen jaren in positieve zin geëvolueerd: begin 2006 was 25% van de stock reeds langer dan 2 jaar hangend, begin 2014 is dit nog slechts 8%. Begin 2006 waren er nog 1.035 zaken die reeds 10 jaar of langer tot de stock behoorden, begin 2014 zijn dit er nog slechts 102. Ook hier mag dus de aandacht gevestigd worden op de inspanningen geleverd binnen de verschillende arrondissementen/afdelingen gedurende de voorbije jaren.

4. Politieparketten

De eerste officiële cijfers voor de politieparketten zullen door de statistisch analisten in september 2015 intern worden voorgesteld aan het Openbaar Ministerie. Hierna zal de validatie en contextualisatie door de procureurs des Konings moeten gebeuren. Dit betekent dat er dit jaar nog geen cijfers voor externe publicatie beschikbaar zijn.

5. Jeugdparketten

Voor de referentieperiode 2012-2014 kan voor het rechtsgebied Gent een daling met 18% vastgesteld worden van het aantal geregistreerde als misdrijf omschreven feiten. Vooral in de afdeling Veurne is er sprake van een aanzienlijke daling (-31%) van dit type zaken. Voor het aantal geregistreerde problematische opvoedingssituaties (na implementatie van het nieuwe Vlaamse decreet: 'verontrustende situaties') is na de stijgende trend tijdens de laatste jaren voor het eerst terug sprake van een lichte terugval (-4%), zij het dat dit vooral het gevolg is van de sterke daling in de afdelingen Oudenaarde (-10%) en Brugge (-23%). In de overige afdelingen is er sprake van een status quo en zelfs van een lichte stijging. Er kan alsnog geen reden worden gevonden voor dit fenomeen.

6. Rechtbank van Koophandel

Voor de aanzienlijke toename van nieuwe zaken in 2014 springt hier in het oog: ten opzichte van 2012 is er een stijging met 5.603 zaken of 24%. Het effect hiervan op de stock wordt nog enigszins getemperd door de stijgende output (+7%), doch het is duidelijk dat er sprake is van een toename van de stock voor de referentieperiode 2012-2014 met respectievelijk 40.392 hangende zaken in 2012 en 44.455 hangende zaken in 2014 (+10%). Het is afwachten of deze negatieve ontwikkeling zich zal verderzetten gedurende de komende jaren.

7. Vredegerechten

De stock van de hangende zaken op het einde van het jaar lijkt voor de referentieperiode jaar na jaar af te nemen. Het gaat om een afname van ongeveer 9% tegenover 2012. Wat betreft de input kan er een daling van 10% vastgesteld worden van het aantal nieuw ingeleide zaken, maar een vrij sterke toename wat betreft de zaken die op de rol der verzoekschriften werden ingeschreven. Het aantal eindvonnissen blijft nagenoeg stabiel in vergelijking met deze uitgesproken in 2012.

8. Politierechtbank

Wat de strafzaken betreft is er na de dalende trend van de afgelopen jaren in 2014 terug sprake van een aanzienlijke stijging, zowel van de instroom (+15%) als van de uitstroom (+5%). Voor de burgerlijke zaken heeft de stijging van 2013 zich niet verder gezet, vermits het aantal zaken opnieuw gestegen is in 2014, zij het dat zowel de in- en output zich nog altijd boven het niveau van 2012 bevinden. Ten opzichte van 2012 stijgt zowel de in- als de output, respectievelijk met 7% en 8%.

2. Cijfergegevens

HOF VAN BEROEP⁸

BURGERLIJKE ZAKEN⁹

		2012	2013	2014
Input	Hangende zaken op 1/1	9.369	9.682	9.856
	Nieuw ingeleide zaken	4.137	3.973	3.821
	Totaal	13.533	13.655	13.677
Tussenarresten		605	595	586
Output	Eindarresten	3.344	3.362	3.801
	Weggelaten zaken	226	407	280
	Voegingen	129	98	143
	Totaal	3.699	3.867	4.224
Stock ¹⁰		9.834	9.788	9.453

Bron: griffie van het Hof van Beroep

⁸ Het is van belang te wijzen op het feit dat er verschillen mogelijk zijn met de cijfers die gepresenteerd worden in het werkingsverslag van het Hof van beroep. Deze zijn enkel te wijten aan verschillend gehanteerde telregels die bij elke tabel verduidelijkt worden.

⁹ Alle cijfers van de burgerlijke zaken van het Hof van beroep, met inbegrip van fiscale zaken, zijn gebaseerd op de statistiek Agora, een databank van de burgerlijke griffies van de Hoven van Beroep bij F.O.D. Justitie. Het verschil met de cijfers van het werkingsverslag van het Hof van beroep (bijlage I) is te wijten aan het feit dat daar de jeugdzaken wel worden bijgeteld (15-JK-B).

¹⁰ In de realiteit zal men zien dat de hangende zaken per 31 december meestal verschillen van het aantal hangende zaken per 1 januari van het daaropvolgende jaar. Als voorbeeld: wat de statistieken van de parketten van eerste aanleg betreft, wordt er ieder jaar een automatische zuivering gedaan waarbij hangende zaken ouder dan 10 jaar, waar niets meer mee is gebeurd, worden afgeboekt en dus niet langer bij de hangende zaken worden gerekend.

CORRECTIONELE ZAKEN¹¹

2014		Gemeen recht	Sociaal recht	Voorrecht rechtsmacht	Totaal
Input	Hangende zaken op 1/1	1.132	106	2	1.240
	Hangende burgerlijke belangen op 1/1				719
	Nieuw ingeleide zaken	1.364	68	9	1.441
	Nieuwe zaken burgerlijke belangen				134
	Beroepen tegen afwijzing VI				56
	Verzetten				108
	Totaal				3.698
Tussenarresten		76	2	0	78
uitsluitend burgerlijke belangen		17	0	0	17
Output	Eindarresten	1.443	57	9	1.509
	waarvan voegingen				53
	Arresten uitsluitend burgerlijke belangen	235	0	0	235
	Weggelaten burgerlijke belangen				0
	Arrest tegen beroep afwijzing VI				80
Totaal				1.824	
Stock³					1.874

2013		Gemeen recht	Sociaal recht	Voorrecht rechtsmacht	Totaal
Input	Hangende zaken op 1/1	1.252	85	3	1.340
	Hangende burgerlijke belangen op 1/1				599
	Nieuw ingeleide zaken	1.447	73	12	1.532
	Nieuwe zaken burgerlijke belangen				164
	Beroepen tegen afwijzing VI				55
	Verzetten				108
	Totaal				3.690
Tussenarresten		77	2	1	80
uitsluitend burgerlijke belangen		11	0	0	11
Output	Eindarresten	1.478	52	10	1.540
	waarvan voegingen				42
	Arresten uitsluitend burgerlijke belangen ¹²	190	0	0	190
	Weggelaten burgerlijke belangen				0
	Arrest tegen beroep afwijzing VI				63
Totaal				1.793	
Stock³					1.897

¹¹ De cijfers m.b.t. de nieuw ingeschreven zaken en hangende zaken op 1/1 zijn afkomstig van het parket-generaal en auditaat-generaal, de cijfers m.b.t. verzetten, tussenarresten en eindarresten van de griffie van het Hof van beroep.

¹² Met inbegrip van 3 voegingen.

2012		Gemeen recht	Sociaal recht	Voorrecht rechtsmacht	Totaal
Input	Hangende zaken op 1/1	1.568	58	3	1.629
	Hangende burgerlijke belangen op 1/1				758
	Nieuw ingeleide zaken	1.427	70	9	1.525
	Nieuwe zaken burgerlijke belangen				169
	Beroepen tegen afwijzing VI				75
	Verzetten				98
	Totaal				4.156
Tussenarresten		56	0	0	56
uitsluitend burgerlijke belangen		10	0	0	10
Output	Eindarresten	1.659	44	10	1.713
	waarvan voegingen				24
	Arresten uitsluitend burgerlijke belangen	218	0	0	218
	Weggelaten burgerlijke belangen				110
	Arrest tegen beroep afwijzing VI				60
Totaal					2.101
Stock³					2.055

Bron: PAGE-systeem en griffie van het Hof van Beroep

JEUGDZAKEN¹³

2014		Burgerlijk	Protectioneel
Input	Hangende zaken op 1/1	257	28
	Hangende zaken burgerlijke belangen op 1/1	n.v.t.	1
	Nieuw ingeleide zaken	273	129
	Uitsluitend burgerlijke belangen	n.v.t.	1
	Totaal	530	159
Tussenarresten		107	4
uitsluitend burgerlijke belangen		n.v.t.	0
Output	Eindarresten	320	143
	Weggelaten zaken	0	0
	Voegingen	1	0
	Arresten uitsluitend burgerlijke belangen	n.v.t.	0
	Totaal	320	143
Stock³		210	16

2013		Burgerlijk	Protectioneel
Input	Hangende zaken op 1/1	407	20
	Hangende zaken burgerlijke belangen op 1/1	n.v.t.	0
	Nieuw ingeleide zaken	197	146
	Uitsluitend burgerlijke belangen	n.v.t.	1
	Totaal	604	167
Tussenarresten		169	29
uitsluitend burgerlijke belangen		n.v.t.	0
Output	Eindarresten	269	135
	Weggelaten zaken	0	0
	Voegingen	1	0
	Arresten uitsluitend burgerlijke belangen	n.v.t.	0
	Totaal	270	135
Stock³		334	34

2012		Burgerlijk	Protectioneel
Input	Hangende zaken op 1/1	421	39
	Hangende zaken burgerlijke belangen op 1/1	n.v.t.	3
	Nieuw ingeleide zaken	148	158
	Uitsluitend burgerlijke belangen	n.v.t.	0
	Totaal	569	200
Tussenarresten		273	3
uitsluitend burgerlijke belangen		n.v.t.	0
Output	Eindarresten	270	160
	Weggelaten zaken	0	1
	Voegingen	6	0
	Arresten uitsluitend burgerlijke belangen	n.v.t.	2
	Totaal	276	163
Stock³		293	37

Bron: PAGE-systeem en griffie van het Hof van Beroep

¹³ Inzake de protectionele zaken zijn de cijfers m.b.t. de nieuw ingeschreven zaken en hangende zaken op 1/1 afkomstig van het parket-generaal. De rest van het cijfermateriaal is afkomstig van de griffie van het Hof van beroep.

KAMER VAN INBESCHULDIGINGSTELLING: EINDARRESTEN¹⁴

alle eindarresten exclusief arresten inzake eerherstel ¹⁵ :	
2014	1.775
2013	1.770
2012	1.801
inzake eerherstel :	
2014	296
2013	305
2012	211

Bron: griffie van het Hof van Beroep

HOF VAN ASSISEN¹⁶

		Oost-Vlaanderen	West-Vlaanderen	Totaal
2014	Hangende zaken op 1/1	9	7	16
	Door de KI verwezen naar het Hof van Assisen	7	11	18
	Arresten	7	7	14
2013	Hangende zaken op 1/1	6	7	13
	Door de KI verwezen naar het Hof van Assisen	7	6	13
	Arresten	4	6	10
2012	Hangende zaken op 1/1	2	7	9
	Door de KI verwezen naar het Hof van Assisen	6	4	10
	Arresten	2	4	6

Bron: parket-generaal

¹⁴ De cijfers zijn gebaseerd op het aantal vorderingen, hetgeen inhoudt dat meerdere arresten (bvb. inzake voorlopige hechtenis) betrekking kunnen hebben op eenzelfde zaak.

¹⁵ Inclusief de verwijzingen naar het hof van assisen. Tevens zijn de tussenarresten en de arresten VI niet inbegrepen.

¹⁶ De categorie 'hangende zaken op 1/1' heeft betrekking op de zaken die voorafgaand het referentiejaar door de KI verwezen werden naar het Hof van Assisen en die nog niet afgesloten zijn door een arrest.

RECHTBANKEN VAN EERSTE AANLEG
BURGERLIJKE ZAKEN

			Gent	Dendermonde	Oudenaarde	Brugge	Kortrijk	Ieper	Veurne	Totaal Ressort	
Input	Hangende zaken op 01/01	2014 ¹⁷									
		2013	19.463	6.580	2.306	6.864	4.816	6.689	1.717	48.435	
		2012	19.268	6.822	2.108	6.867	5.123	6.807	1.726	48.721	
	Nieuwe zaken ¹⁸	2014		8.028	6.641	2.459	7.487	5.159	1.402	1.384	32.560
			waarvan dagvaarding	4.741	3.102	1.327	4.064	2.850	683	707	17.474
			waarvan verzoekschrift	1.880	2.084	684	2.167	1.605	431	461	9.312
	Nieuwe zaken	2013		7.579	5.965	2.211	6.843	4.205	1.119	1.283	29.205
			waarvan dagvaarding	3.954	2.992	1.144	3.312	2.164	488	584	14.638
			waarvan verzoekschrift	1.977	1.536	579	2.335	1.273	338	428	8.466
	Nieuwe zaken	2012		7.972	6.112	2.299	6.983	4.402	1.107	1.397	30.272
			waarvan dagvaarding	4.135	3.102	1.144	3.317	2.253	494	686	15.131
			waarvan verzoekschrift	2.111	1.611	611	2.334	1.383	355	425	8.830
	Beroepen	2014		381	321	127	346	211	79	78	1.543
		2013		411	364	144	333	223	83	76	1.634
		2012		387	305	129	393	262	78	89	1.643
	Totaal	2014									
		2013		27.453	12.909	4.661	14.040	9.244	7.891	3.076	79.274
2012			27.627	13.239	4.536	14.243	9.787	7.992	3.212	80.636	
Tussenvonnissen		2014	984	1.291	198	932	481	179	217	4.282	
		2013	916	1.073	210	791	444	124	187	3.745	
		2012	881	1.241	234	818	485	143	153	3.955	
Output	Eindvonnissen ¹⁹	2014	3.889	2.589	977	3.420	1.839	553	593	14.160	
		2013	3.819	2.787	1.125	3.259	1.941	446	672	14.049	
		2012	4.056	3.028	1.103	3.379	1.982	524	702	14.774	
	Zaken beëindigd door samenvoeging, doorhaling, afstand geding, weglating	2014		419	247	86	716	168	56	44	1.736
		2013		414	680	645	296	414	144	127	2.720
		2012		423	636	39	599	390	172	141	2.400
	Eindvonnissen in hoger beroep ²⁰	2014		359	339	125	352	187	68	69	1.499
		2013		376	340	148	374	202	57	81	1.578
		2012		348	329	122	368	261	76	104	1.608
	Beschikkingen	2014		3.975	4.854	1.166	3.406	2.291	932	692	17.316
		2013		4.303	2.991	997	3.073	2.069	554	635	14.622
		2012		4.267	3.745	1.189	2.718	2.025	622	603	15.169
	Totaal	2014		8.642	8.029	2.354	7.894	4.485	1.609	1.398	34.711
		2013		8.912	6.798	2.915	7.002	4.626	1.201	1.515	32.969
		2012		9.094	8.979	2.453	7.385	4.658	1.394	1.065	35.028
Stock³	2014										
	2013		18.541	6.111	1.746	7.038	4.618	6.690	1.561	46.305	
	2012		18.533	4.260	2.083	6.858	5.129	6.598	2.147	45.608	

Bron: statistische formulieren 2012-2013 voor FOD Justitie "Statistiek van de rechtbank van eerste aanleg – burgerlijke zaken" en het college van de hoven en rechtbanken (Steundiens) voor de gegevens van 2014

¹⁷ In de cijfers aangeleverd door het Vast Bureau voor Statistiek en Werklastmeting werden de hangende zaken niet weerhouden. Dit maakt dat er geen totaalbeeld van de input kan weergegeven worden en bijgevolg ook geen calculatie kan gebeuren voor de stock op het einde van het jaar.

¹⁸ Nieuwe zaken van alle rollen samen (algemene rol, rol van verzoekschriften, rol van kortgedingen, aanvragen rechtsbijstand, rol van de arrondissementsrechtbank) met uitzondering van de beroepen.

¹⁹ De samenvoegingen, doorhalingen (art. 730 Ger. W.), afstand van geding (art. 820 e.v. Ger. W.) en weglatingen (art. 730 § 2a Ger. W.) worden apart weergegeven.

²⁰ In navolging van de aparte categorie van de beroepen, worden de eindvonnissen in hoger beroep ook apart weergegeven.

CORRECTIONELE ZAKEN

			Gent	Dendermonde	Oudenaarde	Brugge	Kortrijk	Ieper	Veurne	Totaal Ressort ²¹
Input	Hangende zaken op 01/01	2014	643	958	127	447	448	121	93	2.837
		2013	658	1.144	151	440	373	98	131	2.995
		2012	708	1.224	202	397	404	147	140	3.222
	Nieuw ingeschreven zaken ²²	2014	2.691	2.796	870	1.607	1.326	393	461	10.144
		2013	2.785	2.543	797	1.581	1.497	467	386	10.056
		2012	2.917	2.696	659	1.569	1.545	423	485	10.294
	Beroepen	2014	1.075	980	184	1.247	288	152	109	4.035
		2013	1.120	838	143	1.000	330	113	156	3.700
		2012	1.215	942	122	1.194	307	136	128	4.044
	Totaal	2014	4.409	4.734	1.181	3.301	2.062	666	663	17.016
		2013	4.563	4.525	1.091	3.021	2.200	678	673	16.751
		2012	4.840	4.862	983	3.160	2.256	706	753	17.560
Tussenvonnissen²³		2014		102	14				46	
		2013	170	220	11		208			
		2012		315	10	152	251			
Output	Eindvonnissen	2014	2.697	2.790	807	1.615	1.013	402	328	9.652
		2013	2.806	3.040	830	1.758	1.467	450	368	10.719
		2012	2.890	2.799	667	1.490	1.436	454	423	10.159
	Vonnissen in hoger beroep	2014	1.031	1.008	173	1.220	252	131	99	3.914
		2013	1.049	861	94	999	335	88	136	3.562
		2012	1.140	908	158	1.165	297	134	117	3.919
	Totaal	2014	3.728	3.798	980	2.835	1.265	533	427	13.566
		2013	3.855	3.901	924	2.757	1.802	538	504	14.281
		2012	4.030	3.707	825	2.655	1.733	588	540	14.078
Stock³		2014	681	936	201	466	797	133	236	3.450
		2013	708	624	167	264	398	140	169	2.470
		2012	810	1.155	158	505	523	118	213	3.482

Bron: statistische formulieren 2012-2013 voor FOD Justitie "Statistiek van de rechtbank van eerste aanleg – correctionele zaken" en het college van de hoven en rechtbanken (Steundienst) voor de gegevens van 2014

²¹ Door het ontbreken van gegevens van sommige arrondissementen, geven de ressorttotalen geen correct beeld. Om deze reden werden de totalen gearceerd.

²² Met inbegrip van de arbeidszaken.

²³ Voor de arrondissementen waarvoor geen (betrouwbare) cijfergegevens aangeleverd kunnen worden, werd de cel gearceerd.

JEUGDZAKEN

Op het moment van deze publicatie werd voor deze instantie geen cijfermateriaal ter beschikking gesteld door het Vast Bureau Statistiek en Werklastmeting van de zetel (VBSW).

PARKET BIJ DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG

CORRECTIONELE AFDELING (deel 1: algemeen overzicht van doorstroom)

		Gent	Dendermonde	Oudenaarde	Brugge	Kortrijk	Ieper	Veurne	Totaal ressort	
Vereenvoudigde Processen-Verbaal		2014	41.845	33.961	6.681	30.992	24.558	2.998	4.746	145.781
		2013	42.480	33.382	7.324	31.899	22.185	2.838	5.084	145.192
		2012	45.448	33.782	7.253	32.739	22.438	2.981	5.145	149.786
Input	Hangende zaken op 01/01	2014	9.083	10.124	4.157	9.660	5.621	1.551	1.901	43.337
		2013	7.990	10.355	4.370	11.000	6.027	1.645	1.808	43.175
		2012	7.602	10.755	5.685	10.930	6.052	1.551	2.650	45.225
	Nieuw ingeschreven zaken*	2014	40.883	36.625	9.791	27.885	18.592	6.417	5.747	145.940
		2013	40.391	37.570	10.046	27.649	20.009	5.948	6.076	147.689
		2012	39.831	38.597	10.264	29.006	20.830	6.387	6.049	150.964
	Heropende zaken	2014	863	1.117	228	1.405	287	160	109	4.169
		2013	836	1.158	205	1.411	324	204	68	4.206
		2012	775	1.312	186	1.361	312	149	86	4.181
	Totaal	2014	50.829	47.866	14.176	38.950	24.500	8.128	7.757	193.466
		2013	49.217	49.083	14.621	40.060	26.360	7.797	7.952	195.070
		2012	48.208	50.664	16.135	41.297	27.194	8.087	8.785	200.370
Output	Seponering	2014	29.346	27.470	7.009	19.602	12.469	3.986	4.323	104.205
		2013	28.397	26.175	7.001	19.513	14.366	3.808	4.085	103.345
		2012	27.741	26.891	8.118	19.575	15.027	3.979	4.855	106.186
	Voeging	2014	4.634	4.778	1.150	5.827	1.856	890	713	19.848
		2013	4.735	4.898	1.342	6.660	2.181	881	621	21.318
		2012	5.193	6.132	1.377	6.528	2.402	985	734	23.351
	Ter beschikking	2014	3.645	4.148	1.038	2.291	1.611	945	801	14.479
		2013	3.689	4.740	1.095	2.182	1.811	990	782	15.289
		2012	4.103	4.010	1.204	2.088	1.639	967	828	14.839
	Betaalde MS	2014	594	573	261	286	339	53	64	2.170
		2013	585	685	218	242	528	29	86	2.373
		2012	519	780	229	177	326	45	95	2.171
	Voltooide SB	2014	156	119	80	64	119	31	36	605
		2013	137	103	81	63	97	56	27	564
		2012	206	107	91	40	114	35	49	642
	Raadkamer voor regeling rechtspleging	2014	743	533	178	605	242	106	113	2.520
		2013	734	502	131	544	289	133	128	2.461
		2012	687	556	142	612	348	118	108	2.571
	Dagvaarding	2014	1.673	1.475	518	1020	736	238	272	5.932
		2013	1.612	1.497	557	929	996	322	214	6.127
		2012	1.597	1.664	560	829	1.032	297	278	6.257
Totaal	2014	40.791	39.096	10.234	29.695	17.372	6.249	6.322	149.759	
	2013	39.889	38.600	10.425	30.133	20.268	6.219	5.943	151.477	
	2012	40.046	40.140	11.721	29.849	20.888	6.426	6.947	156.017	
Stock	2014	10.038	8.770	3.942	9.255	7.128	1.879	1.435	42.447	
	2013	9.328	10.463	4.196	9.927	6.092	1.578	2.009	43.593	
	2012	8.162	10.524	4.414	11.448	6.306	1.661	1.838	44.353	

Bron: gegevensbank van het College van procureurs-generaal - statistisch analisten

CORRECTIONELE AFDELING (deel 2: Detailbeeld van de seponeringen)

		Gent	Dendermonde	Oudenaarde	Brugge	Kortrijk	Ieper	Veurne	Totaal Ressort
Seponering- Technisch	2014	19.290	17.031	4.519	11.631	7.361	2.699	2.659	65.190
	2013	18.890	15.781	4.479	11.339	9.039	2.685	2.607	64.820
	2012	17.660	16.609	5.101	10.937	9.134	2.980	3.090	65.511
Seponering- Opportuniteit	2014	8.905	9.841	2.161	7.218	3.992	1.041	1.467	34.625
	2013	8.344	9.567	2.133	7.463	4.456	873	1.215	34.051
	2012	8.820	9.362	2.701	7.906	4.536	769	1.504	35.598
Seponering- andere	2014	1.151	597	329	752	1.116	245	197	4.387
	2013	1.126	814	387	671	864	249	252	4.363
	2012	1.245	903	310	699	1.345	224	258	4.984

Bron: gegevensbank van het College van procureurs-generaal - statistisch analisten

CORRECTIONELE AFDELING (deel 3: Doorlooptijden naargelang de afsluitende beslissing)

DOORLOOPTIJDEN VAN DEZE DOSSIERS: GEMIDDELD AANTAL DAGEN, VAN BINNENKOMST DOSSIER TOT:																	
		Gent		Dendermonde		Oudenaarde		Brugge		Kortrijk		Ieper		Veurne		Totaal Ressort	
		aantal	duur	aantal	duur	aantal	duur	aantal	duur	aantal	duur	aantal	duur	aantal	duur	aantal	duur
Seponering	2014	29.346	69	27.470	93	7.009	162	19.602	118	12.496	95	3.986	99	4.323	147	104.205	98
	2013	28.397	65	26.175	93	7.001	187	19.513	161	14.366	99	3.808	108	4.085	124	103.345	107
	2012	27.741	65	26.891	98	8.118	232	19.575	134	15.027	88	3.979	99	4.855	203	106.186	110
Voeging	2014	4.634	120	4.778	180	1.150	188	5.827	260	2.856	109	890	61	713	135	19.848	173
	2013	4.735	118	4.898	173	1.342	209	6.660	306	2.181	101	881	78	621	82	21.318	191
	2012	5.193	112	6.132	164	1.377	278	6.528	239	2.402	119	985	82	734	297	23.351	176
Ter beschikking	2014	3.645	64	4.148	56	1.038	56	2.291	45	1.611	63	945	30	801	41	14.479	54
	2013	3.689	49	4.740	40	1.095	57	2.182	55	1.811	88	990	33	782	26	15.289	50
	2012	4.103	47	4.010	36	1.204	41	2.088	42	1.639	57	967	39	828	53	14.839	44
Betaalde Minnelijke Schikking	2014	594	141	573	180	261	140	286	208	339	240	53	254	64	164	2.170	181
	2013	585	177	685	185	218	170	242	217	528	267	29	333	86	198	2.373	207
	2012	519	203	780	211	229	201	177	249	326	304	45	351	95	290	2.171	232
Voltooide Bemiddeling in Strafzaken	2014	156	492	119	476	80	445	64	618	119	505	31	532	36	492	605	501
	2013	137	546	103	585	81	500	63	518	97	491	56	499	27	425	564	523
	2012	206	500	107	584	91	544	40	583	114	475	35	654	49	668	642	542
Raadkamer voor regeling rechtspleging	2014	743	220	533	333	178	573	605	421	242	365	106	272	113	664	2.520	356
	2013	734	217	502	266	131	578	544	415	289	330	133	304	128	776	2.461	337
	2012	687	246	556	306	142	443	612	424	348	366	118	239	108	651	2.571	345
Dagvaarding	2014	1.673	262	1.475	258	518	342	1.020	278	736	226	238	248	272	222	5.932	264
	2013	1.612	272	1.497	280	557	389	929	263	996	221	322	264	214	233	6.127	273
	2012	1.597	254	1.664	269	560	383	829	238	1.032	199	297	258	278	256	6.257	259

Bron: gegevensbank van het College van procureurs-generaal - statistisch analisten

CORRECTIONELE AFDELING (deel 4: Detailbeeld van de hangende zaken op 1 januari 2014)²⁴

jaar van instroom	Gent		Dendermonde		Oudenaarde		Brugge		Kortrijk		Ieper		Veurne		Totaal Ressort	
	aantal	kolom %	aantal	kolom %	aantal	kolom %	aantal	kolom %	aantal	kolom %	aantal	kolom %	aantal	kolom %	aantal	kolom %
(1) < 2000	2	0,02	2	0,02	2	0,04	9	0,09	5	0,09	7	0,44	0	0	27	0,06
(2) 2000	2	0,02	8	0,08	1	0,02	3	0,03	3	0,05	0	0	1	0,05	18	0,04
(3) 2001	1	0,01	15	0,15	3	0,07	4	0,04	2	0,04	0	0	0	0	25	0,06
(4) 2002	2	0,02	2	0,02	5	0,12	2	0,02	1	0,02	0	0	1	0,05	13	0,03
(5) 2003	1	0,01	6	0,06	4	0,1	2	0,02	2	0,04	1	0,06	3	0,16	19	0,05
(6) 2004	1	0,01	16	0,16	5	0,12	2	0,02	1	0,02	1	0,06	3	0,16	29	0,07
(7) 2005	0	0	8	0,08	7	0,17	3	0,03	2	0,04	0	0	5	0,26	25	0,06
(8) 2006	3	0,03	6	0,06	12	0,29	11	0,11	7	0,12	2	0,13	9	0,47	50	0,12
(9) 2007	3	0,03	5	0,05	19	0,46	9	0,09	9	0,16	2	0,13	7	0,37	54	0,13
(10) 2008	11	0,12	14	0,14	34	0,82	16	0,17	42	0,75	9	0,58	13	0,68	139	0,33
(11) 2009	21	0,23	28	0,28	51	1,23	65	0,67	62	1,1	12	0,77	38	2	277	0,66
(12) 2010	99	1,09	112	1,11	112	2,69	286	2,96	127	2,26	30	1,93	46	2,42	812	1,93
(13) 2011	266	2,93	373	3,68	301	7,24	677	7,01	245	4,36	65	4,19	132	6,94	2.059	4,89
(14) 2012	1.069	11,77	1.514	14,95	723	17,39	1.632	16,89	784	13,95	184	11,86	328	17,25	6.234	14,81
(15) 2013	7.602	83,69	8.015	79,17	2.878	69,23	6.939	71,83	4.329	77,01	1.238	79,82	1.315	69,17	32.316	76,77
TOTAAL	9.083	100	10.124	100	4.157	100	9.660	100	5.621	100	1.551	100	1.901	100	42.097	100

Bron: gegevensbank van het College van procureurs-generaal - statistisch analisten

²⁴ De oudste hangende zaken hebben vaak betrekking op langdurige gerechtelijke onderzoeken of materies die lang kunnen aanslepen (bvb. stedenbouw).

AFDELING POLITIEZAKEN (deel 1: Algemeen overzicht)

De eerste officiële cijfers voor de politieparketten zullen door de statistisch analisten in september 2015 intern worden voorgesteld aan het Openbaar Ministerie. Hierna zal de validatie en contextualisatie door de procureurs des Konings moeten gebeuren. Dit betekent dat er dit jaar nog geen cijfers voor externe publicatie beschikbaar zijn.

AFDELING JEUGDZAKEN ²⁵

		2012		2013		2014	
		MOF	POS	MOF	POS	MOF	POS
		n	n	n	n	n	n
INSTROOM	GENT	4.379	3.539	3.912	3.649	3.822	3.353
	DENDERMONDE	2.996	4.828	3.206	5.069	2.843	4.960
	OUDENAARDE	1.005	1.291	983	1.372	909	1.160
	BRUGGE	2.874	2.464	2.553	2.112	2.456	1.903
	KORTRIJK	2.083	1.724	1.857	1.931	1.792	1.701
	IEPER	576	813	438	963	486	889
	VEURNE	632	700	468	805	440	763
TOTAAL RECHTSGEBIED		15.545	15.359	13.417	15.901	12.748	14.729

Bron: gegevensbank van het College van procureurs-generaal - statistisch analisten

²⁵ Voor verdere methodologische ondersteuning bij de tabel, wordt verwezen naar de gepubliceerde analyse: "De instroom van protectionele zaken op de jeugdparketten (2006-2010)". http://www.om-mp.be/stat/jeu/n/SA_JEUGD_INSTROOM_2006-2010_NL.pdf en voor de meest recente cijfergegevens wordt verwezen naar <http://www.om-mp.be/stat>.

RECHTBANKEN VAN KOOPHANDEL

			Gent	Dendermonde	Oudenaarde	Brugge	Kortrijk	Ieper	Veurne	Totaal Ressort
Input	Hangende zaken op 01/01 ²⁶	2014	15.625	16.282	1.317	3.243	5.291	510	1.102	43.370
		2013	15.579	16.070	1.498	3.336	5.741	509	1.223	43.956
		2012	14.928	15.687	1.445	3.235	5.821	540	1.476	43.132
	Nieuwe zaken ²⁷	2014	7.220	6.383	1.721	5.000	6.678	1.183	1.135	29.320
		2013	4.882	4.927	1.290	4.091	5.613	893	1.017	22.713
		2012	4.739	5.623	1.403	4.526	5.573	869	984	23.717
	waarvan beroepen tegen vredegerechten	2014	10	6	2	11	2	0	3	34
		2013	13	12	2	9	12	3	4	55
		2012	5	10	3	15	5	0	2	40
	Totaal	2014	22.845	22.665	3.038	8.243	11.969	1.693	2.237	72.690
		2013	20.461	20.997	2.788	7.427	11.351	1.402	2.420	66.669
		2012	19.667	21.310	2.848	7.761	11.394	1.409	2.460	66.849
Tussenvonnissen		2014	2.154	2.479	801	2.166	1.893	390	426	10.309
		2013	2.402	2.943	630	2.287	1.992	381	506	11.141
		2012	2.224	2.840	702	1.995	1.949	392	478	10.580
Output	Vonnissen en beschikkingen	2014	6.520	5.916	1.694	5.192	6.586	1.160	1.167	28.235
		2013	5.240	5.094	1.752	5.091	6.688	992	1.235	26.092
		2012	6.787	5.166	1.454	4.635	5.867	1.073	1.475	26.457
Stock³		2014	16.325	16.749	1.344	3.051	5.383	533	1.070	44.455
		2013	15.221	15.903	1.036	2.336	4.666	410	1.005	40.577
		2012	12.880	16.144	1.394	3.126	5.527	336	985	40.392

Bron: statistische formulieren 2012-2013 voor FOD Justitie "Rechtbank van koophandel" en het college van de hoven en rechtbanken (Steundienst) voor de gegevens van 2014

²⁶ Enkel hangende zaken op de algemene rol

²⁷ Nieuwe zaken en vonnissen van alle rollen samen (algemene rol, rol van de eenzijdige verzoekschriften, niet op de rol der verzoekschriften ingeschreven verzoekschriften rol van kort geding, Pro Deo).

VREDEGERECHTEN

			GENT	DENDERMONDE	OUDENAARDE	BRUGGE	KORTRIJK	IEPER	VEURNE	TOTAAL
Input	Hangende zaken op 1/1	2014	9.116	6.958	2.410	6.295	10.366	2.457	1.118	38.720
		2013	8.219	6.742	2.337	9.735	10.511	2.282	1.245	41.068
		2012	11.892	6.341	2.251	9.658	10.602	2.373	1.274	44.391
	Ingeleide zaken	2014	10.453	13.609	3.792	12.794	8.948	2.048	2.692	54.336
		2013	12.349	13.990	4.499	11.664	10.364	2.264	2.863	57.993
		2012	13.670	15.427	4.592	11.477	10.869	2.210	2.031	60.276
	Zaken op de rol der verzoekschriften	2014	7.544	4.635	2.093	6.392	3.373	1.273	1.003	26.313
		2013	6.479	3.239	1.179	4.717	3.041	717	978	20.350
		2012	6.207	2.876	1.156	4.446	2.127	620	900	18.332
	Totaal	2014	27.113	25.202	8.295	25.481	22.687	5.778	4.813	118.369
		2013	27.047	23.971	8.015	26.116	23.916	5.263	5.083	119.411
		2012	31.769	24.644	7.999	25.581	23.598	5.203	4.205	122.999
Tussenvonnissen		2014	1.221	1.165	755	1.059	1.262	139	145	5.746
		2013	1.307	1.196	636	992	1.205	90	155	5.581
		2012	1.599	1.323	681	1.029	1.265	145	145	6.187
Output	Eindvonnissen	2014	18.054	18.628	5.872	19.749	12.113	3.502	3.648	81.566
		2013	18.657	18.168	6.302	16.518	14.016	3.419	3.990	81.070
		2012	20.916	18.907	6.257	16.143	12.572	3.537	2.984	81.316
Stock³		2014	9.059	6.574	2.432	5.732	10.574	2.276	1.165	37.812
		2013	8.390	5.803	1.713	9.598	9.900	1.844	1.093	38.341
		2012	10.853	6.737	1.742	9.438	11.026	1.666	1.221	41.683

Bron: statistische formulieren 2012-2013 voor FOD Justitie "Statistiek vredegerichten" en het college van de hoven en rechtbanken (Steundienst) voor de gegevens van 2014

POLTIERECHTBANKEN
STRAFZAKEN

			<u>Gent</u>	<u>Aalst</u>	<u>Divisie Dendermonde</u>	<u>Sint- Niklaas</u>	<u>Dendermonde</u>	<u>Oudenaarde</u>	<u>Brugge</u>	<u>Kortrijk</u>	<u>Ieper</u>	<u>Veurne</u>	<u>Totaal Ressort</u>
Input	Inleidingen	2014	15.795	6.559	7.165	5.652	19.376	5.228	13.427	10.125	2.763	2.090	68.804
		2013	11.376	7.175	5.706	6.776	19.657	4.254	11.859	7.003	2.419	2.072	58.640
		2012	14.921	6.217	5.458	4.685	16.360	3.461	12.156	8.407	2.587	2.130	60.022
Tussenvonnissen		2014	148	167	328	168	663	5	41	97	21	15	990
		2013	134	163	235	58	456	3	18	78	16	11	716
		2012	169	208	294	84	586	4	15	62	30	21	887
Output	Eindvonnissen	2014	14.063	6.050	6.274	4.840	17.164	4.828	12.796	9.191	2.529	1.897	62.441
		2013	11.305	6.063	5.706	5.607	17.376	4.102	11.842	6.988	2.390	2.065	56.068
		2012	14.937	5.181	5.545	4.825	15.551	3.351	12.565	8.428	2.557	2.124	59.513

Bron: statistische formulieren 2012-2013 voor FOD Justitie "Jaarlijkse statistiek van de politierechtbanken" en het college van de hoven en rechtbanken (Steundienst) voor de gegevens van 2014

BURGERLIJKE ZAKEN

			<u>Gent</u>	<u>Aalst</u>	<u>Divisie Dendermonde</u>	<u>Sint- Niklaas</u>	<u>Dendermonde</u>	<u>Oudenaarde</u>	<u>Brugge</u>	<u>Kortrijk</u>	<u>Ieper</u>	<u>Veurne</u>	<u>Totaal Ressort</u>
Input	Inleidingen	2014	619	120	200	146	466	169	490	363	98	96	2.301
		2013	619	160	200	174	534	178	490	351	134	104	2.410
		2012	573	138	187	156	481	147	459	285	134	75	2.154
Tussenvonnissen		2014	223	15	38	12	65	53	58	33	21	10	477
		2013	223	14	38	16	68	63	58	27	21	15	475
		2012	244	23	28	19	70	25	58	48	21	9	475
Output	Eindvonnissen	2014	625	163	201	160	524	191	487	364	101	95	2.387
		2013	625	174	201	165	540	253	487	301	127	98	2.431
		2012	613	156	162	158	476	186	376	335	127	89	2.202

Bron: statistische formulieren 2012-2013 voor FOD Justitie "Jaarlijkse statistiek van de politierechtbanken" en het college van de hoven en rechtbanken (Steundienst) voor de gegevens van 2014

III. Rouwhulde

IN MEMORIAM

Waar naar aanleiding van de opening van het gerechtelijk jaar traditioneel aandacht wordt besteed aan de activiteiten die achter ons liggen, lijkt het mij eveneens passend om even terug te denken aan onze collega's, medewerkers en leden van de balies van het ressort die er op vandaag niet meer zijn. Graag enkele ogenblikken van ingetogenheid voor :

REYNS Freddy

Ere-griffier bij de rechtbank van eerste aanleg Gent, overleden op 15 september 2014 in de leeftijd van 69 jaar.

VAN KEER Anne Marie

Advocaat aan de balie te Gent, overleden op 17 september 2014. Zij was 60 jaar.

HUBENÉ Henry

Ere-advocaat aan de balie te Gent, overleden op 21 oktober 2014. Hij was 85 jaar.

GOESSENS Marc

Advocaat aan de balie te Dendermonde en plaatsvervangend rechter in het vredegerecht kanton Ninove, overleden op 11 februari 2015 in de leeftijd van 63 jaar.

VAN DEN SYPE André

Advocaat aan de balie te Gent, overleden op 15 februari 2015 in de leeftijd van 81 jaar.

ANCKAERT Hilde

Advocaat aan de balie te Kortrijk, overleden op 06 maart 2015. Zij was 57 jaar.

COUVREUR Caroline

Advocaat aan de balie te Kortrijk, overleden op 16 maart 2015 in de leeftijd van 52 jaar.

VANNIEUWENHUYSE Nicole

Assistent bij de griffie vredegerecht 4^{de} kanton Brugge. Zij was 54 jaar.

HANDSCHOEWERKER Michel

Ere-voorzitter van de rechtbanken van koophandel Ieper en Veurne, overleden op 08 juni 2015. Hij was 76 jaar.

LEYMAN Peter

Ere-eerste substituut-procureur des Konings bij het parket van de rechtbank van eerste aanleg te Gent, overleden op 26 juni 2015 in de leeftijd van 66 jaar.

VAN DER LINDEN Jan Baptist

Ere-klerk-secretaris bij het parket te Oudenaarde, overleden op 04 juli 2015. Hij was 86 jaar.

DECKERS Gustaaf

Ere-advocaat bij de balie te Dendermonde, overleden op 18 juli 2015 in de leeftijd van 87 jaar.

VANHEULE Franz

Emeritus-magistraat bij de rechtbank van eerste aanleg te Dendermonde, overleden op 19 augustus 2015. Hij was 92 jaar.

Aan hun familieleden en vrienden, aan hun confraters en collega's die hun nagedachtenis huldigen en om hen rouwen, bieden wij nogmaals ons blijken van medeleven aan.

Voor de Koning, vorder ik dat het aan het Hof behage te verklaren dat het zijn werkzaamheden zou hervatten.

Gent, 01 september 2015.