



PARKET-GENERAAL TE GENT

SAVAANSTRAAT 11/101

9000 GENT

Opening gerechtelijk jaar 2025-2026

1 september 2025

1. WOORD VOORAF
2. OVERZICHT VAN HET RECHTSPREKEN IN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP VAN GENT
3. OPENINGSREDE VAN PROCUREUR-GENERAAL SUE PREENEN (NEDERLAND)
4. IN MEMORIAM
5. SPEECH VOOR DE ADVOCATEN-STAGIAIRS
6. TABELLEN
 - 2019 - 2021
 - 2022 - 2024

1 . WOORD VOORAF

Mevrouw de minister,
Mijnheer de eerste voorzitter,
Geachte leden van het hof,
Waarde stafhouders,
Geachte genodigden,
Beste collega's,

Vandaag, met deze plechtige zitting, openen we een nieuw gerechtelijk jaar maar tegelijkertijd sluiten we een bijzonder bewogen gerechtelijk jaar binnen justitie af. Ik had mij mijn voorzitterschap van het College van procureurs-generaal het voorbije jaar 'licht' anders voorgesteld – 'licht' mag u gerust een eufemisme noemen. Mijn eerste voorzitterschap, vijf jaar geleden, was gekenmerkt door de coronapandemie, dat was al geen sinecure. Mijn tweede voorzitterschap, vooral de laatste maanden ervan, werd gekenmerkt door groeiende onrust binnen de rechterlijke orde, onrust eerst van de magistraten maar al snel ook van het gerechtspersoneel.

De trigger – u weet het ongetwijfeld – waren de pensioenplannen van de regering die een impact hebben op tal van beroepscategorieën: het overheidspersoneel, de onderwijssector en dus ook de magistraten en het gerechtspersoneel. Zij deden het sluimerend ongenoegen binnen de rechterlijke orde ontploffen, ongenoegen over de situatie van Vrouwe Justitia: capaciteitsproblemen, ontoereikende veiligheid, infrastructuur die het laat afweten, gevolg van een jarenlange ondermaatse financiering van Justitie.

De dramatische geopolitieke situatie en de NAVO-verplichtingen mogen deze regering dan wel dwingen zijn defensie-uitgaven drastisch te verhogen, het is geen vrijgeleide om blind te blijven voor de noodzakelijke investeringen in Justitie. Investerings in Justitie zijn immers investeringen in de rechtstaat, in rechtsbescherming, in veiligheid, kortom in ons aller toekomst.

De spontane acties van magistraten en gerechtspersoneel hebben het de rechtzoekenden, de advocaten, het gevangenispersoneel, zelfs de gedetineerden, niet gemakkelijk gemaakt. De magistratuur kwam dan ook zwaar onder vuur in de media en bij de politici. In de maand juni was het dan ook tijd om die - meestal slecht onthaalde - acties te kanaliseren.

Vrijdag 27 juni werd op die manier een dag voor de annalen van Justitie. Op die dag nam de in Brussel verzamelde en verenigde magistratuur kennis van een verklaring, ondertekend door de eerste voorzitter van het Hof van Cassatie, de procureur-generaal bij het Hof van Cassatie, alle eerste voorzitters van de hoven van beroep en arbeidshoven evenals alle procureurs-generaal en de federale procureur, met een boodschap aan de uitvoerende en wetgevende macht. Op die boodschap zal de eerste voorzitter zo dadelijk dieper ingaan.

Hij zal zo dadelijk ook kort ingaan op de onderhandelingen met de minister van Justitie die hebben geleid tot haar op 2 juli II. voorgesteld "Hefboomplan voor betere werkomstandigheden voor een betere justitie". Met dit hefboomplan wil de minister tegemoetkomen aan een eerste reeks verzuchtingen van de rechterlijke orde. Iedereen is het erover eens dat het

gaat om een eerste stap in de goede richting, slechts een eerste stap maar dan wel een belangrijke.

Mevrouw de minister,

Met onze klassieke, constructieve ingesteldheid zullen we aan de tenuitvoerlegging van het Hefboomplan onze volle medewerking als rechterlijke orde verlenen, maar we hopen oprecht dat uw coalitiepartners het ons allen gunnen om die eerste stap op korte termijn tot een goed einde te brengen. Maandag 2 juli 2025 wordt dan hopelijk eveneens een dag voor de annalen van Justitie.

Ik geef u graag het woord terug, mijnheer de eerste voorzitter, voor het vervolg van dit verhaal.

*

Graag schaar ik mij achter het standpunt van de procureur-generaal en benadruk ik dat vandaag alle eerste voorzitters van de hoven van beroep en de arbeidshoven unisono bij de opening van het gerechtelijk jaar de “Verklaring van de vertegenwoordigers van de rechterlijke macht en oproep aan de uitvoerende en wetgevende macht” van 27 juni 2025 in herinnering brengen.

Vele honderden magistraten en leden van het gerechtspersoneel kwamen tijdens een memorabel moment samen in het gerechtsgebouw van Brussel om eendrachtig en waardig te ijveren voor een nog betere rechtspraak.

De Verklaring, die er ondertekend werd, ging dieper in op de maatregelen die volgens ons door de uitvoerende en wetgevende macht genomen moeten worden om de justitie en de dienstverlening aan de rechtzoekenden verder te verbeteren.

De Verklaring bevatte maatregelen met betrekking tot vijf domeinen, namelijk:

- 1. Het statuut, het welzijn op het werk en de veiligheid van magistraten en alle niet-magistraten binnen de hoven, rechtbanken en parketten*
- 2. Een verhoging van de middelen en een invulling van alle kaders*
- 3. Een blijvende investering in de digitale transformatie*
- 4. Het schragen van de rechtsstaat*
- 5. De voortdurende dialoog tussen de staatsmachten.*

Het betreft duidelijke, gestructureerde, redelijke en constructieve eisen, die niet gericht zijn op onze persoonlijke belangen van de magistraten van de zetel of van het openbaar ministerie, maar wel degelijk op de rechtzoekenden in het bijzonder en op de maatschappij in het algemeen.

Graag dank ik de Minister van Justitie voor de aandacht die zij meteen schonk aan deze duidelijke oproep en voor de initiatieven die zij daarop nam. Het leidde op korte termijn tot concrete resultaten. Onder haar auspiciën kwam op 2 juli 2025 het “Hefboomplan voor betere werkomstandigheden voor een betere Justitie” tot stand. Ook de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers ontving ons officieel op 15 juli 2025. Ik betreur echter diep dat de Eerste Minister de oproep van 27 juni 2025 niet beantwoord heeft.

Mevrouw de Minister, een hefboom wordt gebruikt om met de uitoefening van weinig kracht op een krachtarm een groot gewicht aan de andere kant van het draaipunt te kunnen bewegen. De regering kan echter de wetten van de fysica niet tarten. Het extra door u bekomen budget van 21 miljoen euro, waarvoor wij u erkentelijk zijn, zal hoogstwaarschijnlijk niet volstaan om de hefboom te doen werken. Het risico is reëel dat het enkel een broos twijgje zal blijken dat bezwijkt onder het groot gewicht van de decennialange verwaarlozing van justitie. Van harte hopen wij dat u mag slagen in uw onverdroten pogingen om binnen de regering de uiterst dringende en aanzienlijke bijkomende financiering voor uw departement en voor de rechterlijke orde te realiseren.

* *
*
*



openbaar
ministerie

2 . OVERZICHT VAN HET RECHTSPREKEN IN HET RECHTSGEBIED VAN HET HOF VAN BEROEP VAN GENT

Dames en heren,

Ik heb al diverse malen overwogen op de plechtige openingszitting niet meer in te gaan op de statistieken van de werkzaamheden van Justitie binnen Oost- en West-Vlaanderen, maar het belang van de opvolging en permanente optimalisering van onze cijfers mag echt niet onderschat worden.

Vorig jaar verwees ik reeds naar de kritische tussenkomst van het Federaal Instituut voor de Rechten van de Mens (FIRM) met betrekking tot de duurtijd van de gerechtelijke procedures en de werking van de hoven en rechtbanken in België.

Ik kan echter ook verwijzen naar het belang dat de Council of Europe - European Commission for the efficiency of Justice, kortweg CEPEJ, aan onze statistieken hecht ter beoordeling van de kwaliteit van onze Justitie.¹ Die Europese vergelijkende statistieken tonen aan dat België helemaal niet uitblinkt op het vlak van financiering van diezelfde Justitie.

De details van de zo dadelijk gepresenteerde statistieken zal u eerstdaags ook op de website van het Openbaar Ministerie kunnen raadplegen.

Voor het eerst hebben we echter ook voor een visuele voorstelling gezorgd, mijnheer de eerste voorzitter, om bevrijd te geraken van het louter declameren van een aantal tendensen.

¹ <https://rm.coe.int/cepej-evaluation-report-part-1-en-/1680b272ac>; <https://rm.coe.int/fiche-pays-partie-2-en/1680b21e99> en <https://www.coe.int/en/web/cepej/cepej-stat>

Geachte stafhouders,

U beseft niet hoe dankbaar ik de balies ben voor de financiële tenlasteneming van de huur van deze accommodatie die deze visuele voorstelling van de statistieken en van mijn redevoeving mogelijk heeft gemaakt. Onze eigen, 19^e eeuwse plechtige zittingszaal is daarvoor immers veel te bescheiden qua omvang.

A. De hoven en rechtbanken

1. Het hof van beroep

Wat het hof van beroep betreft, zien we de volgende relevante evoluties.

1.1. De burgerlijke zaken

Op de grafiek ziet u de verhouding tussen de in- en de uitstroom aan burgerlijke zaken op het hof van beroep. In het aantal nieuw ingeleide burgerlijke zaken is er sinds 2022 sprake van een dalende trend. Tot vorig jaar volgde het aantal arresten die trend niet. In 2024 zien we evenwel voor het eerst sedert jaren dat er minder dan 3.000 eindarresten werden uitgesproken. De stock blijft evenwel verder dalen, dit valt te verklaren door meer dan 500 weglatingen in 2024. De evolutie van de stock aan burgerlijke zaken is dus onbetwistbaar positief.

1.2. De familiezaken

Wat de familiezaken betreft, is er in 2024 net als in 2023 sprake van een lichte stijging na de sterke daling in 2022. Niettemin blijven we met 798 zaken nog ver onder het niveau van de 1.000 zaken in 2021.

1.3. De correctionele zaken

Op de volgende grafiek ziet u de verhouding tussen de in- en de uitstroom aan correctionele zaken en zaken van sociaal strafrecht op het hof van beroep. In die zaken is er in 2024 sprake van een daling, zowel in het aantal nieuw ingeleide zaken als in het aantal uitgesproken eindarresten; de stock neemt evenwel nog steeds licht af. Ook hier is de evolutie van de stock dus positief te noemen.

1.4. De protectionele zaken

Wat de categorie protectionele zaken betreft, is er in 2024 sprake van een sterke stijging van de instroom. Gelet op de noodzakelijke korte behandelingsduur van dit type zaken is het aantal daarmee samenhangende arresten evenredig gestegen.

1.5. De zaken behandeld door de Kamer van inbeschuldigingstelling

Wat de zaken behandeld door de Kamer van inbeschuldigingstelling betreft, is er in 2024 een terugval naar het niveau van 2022. Niettemin ligt het aantal arresten nog altijd aanzienlijk hoger dan in de periode van 2019 tot en met 2021.

Daarnaast zien we het aantal arresten inzake eerherstel in 2024 terug naar het niveau van 2022 dalen na de gerichte actie in 2023 om de oude stock van dossiers inzake eerherstel weg te werken.

1.6. De zaken behandeld door het hof van assisen

De hoven van assisen velden in 2024 zeven arresten. Het aantal nieuw verwezen zaken ligt met zes zaken iets lager.

Evenwel, op basis van het aantal *potentiële* assisenzaken nog in behandeling bij de onderzoeksrechters verwacht ik in de toekomst een sterke stijging in het aantal te behandelen assisenzaken.

Inmiddels blijft de impact van de assisenzaken op de werking van de klassieke correctionele kamers van het hof van beroep en van de rechtbanken van eerste aanleg immens: men doet immers vaak beroep op dezelfde magistraten om te zetelen in het hof van assisen.

2. De rechtbanken van eerste aanleg

2.1. De burgerlijke sectie van de rechtbanken van eerste aanleg

Wat de burgerlijke zaken van de rechtbanken van eerste aanleg van Oost- en West-Vlaanderen betreft, blijft de sterke aangroei van het aantal nieuwe dossiers zich verderzetten. Die aangroei, die uiteraard een verhoging van de werklast inhield, gaat nu gelukkig ook gepaard met een sterke stijging van het aantal vonnissen, beschikkingen en weglatingen, daar waar die uitstroom een jaar eerder - in 2023 - problematisch laag lag. Ook deze evolutie is dus merkbaar positief.

2.2. De familierechtbanken

Wat de familierechtbanken betreft, is er sprake van een licht stijgende trend van het aantal nieuwe zaken sinds 2022, maar we zijn nog ver verwijderd van een instroom van meer dan 15.000 zaken zoals in 2019.

Het aantal vonnissen en beschikkingen kende in 2024 opnieuw een sterke stijging na de daling in 2023. Opnieuw een positief gegeven in onze statistieken dus.

2.3. De correctionele sectie van de rechtbanken van eerste aanleg

Wat de strafzaken betreft, blijft de daling van het aantal nieuw ingeschreven zaken en van het aantal vonnissen zich verderzetten. We zitten nu opnieuw op het niveau van het jaar 2021.

Het aantal gevonniste zaken daalt helaas sneller dan het aantal nieuw ingeschreven zaken, wat een verontrustende evolutie is aangezien dit m.i. betekent dat de correctionele rechtbanken de instroom aan dagvaardingen niet kunnen bijbenen.

2.4. De jeugdrechtbanken

Voor de jeugdrechtbanken zijn er momenteel voor 2024, door de overstap naar de nieuwe applicatie “Justcase – Jeugd”, geen cijfers beschikbaar. De steundienst van het College van de hoven en rechtbanken meldt dat er pas terug cijfers beschikbaar zullen zijn vanaf het ogenblik dat alle entiteiten naar de nieuwe applicatie overgestapt zijn.

3. De ondernemingsrechtbank

Bij de ondernemingsrechtbank is er weliswaar sprake van een stijging van het aantal nieuwe zaken, maar vooral van een heel sterke stijging van het aantal vonnissen en beschikkingen.

4. De politierechtbanken

4.1. De strafzaken

Bij de politierechtbanken zagen we in 2023 een sterke daling van de in- en uitstroom van het aantal strafzaken. Die daling wordt volledig ongedaan gemaakt door een nog sterkere stijging van het aantal strafzaken in 2024 dan in 2022.

4.2. De burgerlijke zaken

Wat het aantal burgerlijke zaken betreft, blijft het aantal inleidingen licht stijgen, terwijl het aantal eindvonnissen licht blijft dalen.

5. De vredegerichten

Voor de vredegerichten beschikken we thans over statistieken van vier opeenvolgende jaren. Daar zien we dat zowel de relatief sterke stijging van de instroom als die van het aantal vonnissen en beschikkingen zich verder doorzetten.

B. Het Openbaar Ministerie

1. Het parket-generaal

1.1. De strafzaken

Wat de strafzaken van het parket-generaal betreft, kan ik mij beperken tot een verwijzing naar hogervermelde grafiek over de verhouding tussen de in- en de uitstroom aan correctionele zaken en zaken van sociaal strafrecht op het hof van beroep van Gent. Die in- en uitstroom weerspiegelen immers grotendeels de dossiergebonden werkzaamheden van het parket-generaal.

Wel wens ik hier expliciet de werkzaamheden van de vermogenscel van het parket-generaal te vermelden: via o.a. borgsommen, verbeurdverklaarde rekeningen, verkoop en veilingen en machtigingen van overschrijvingen werd in totaal een bedrag van 942.591,15 euro ingevorderd. Daarnaast werd er via Europese certificaten een totaal bedrag van 3.609.736,91 euro overgedragen.

Ook de investeringen in strafuitvoeringsonderzoeken verdienen opnieuw een vermelding. In 2023 werden er 165 dossiers voor de opstart van een strafuitvoeringsonderzoek aangelegd, goed voor een potentieel te innen bedrag van 10.570.588,61 euro; in 2024 waren het er 178, goed voor een potentieel te innen bedrag van 22.361.588,52 euro.

1.2. De burgerlijke zaken

In de burgerlijke zaken van het hof van beroep zien we in 2024 het aantal adviezen en conclusies van het Openbaar Ministerie terug dalen naar het niveau van 2022. Hier dien ik wel te preciseren dat deze daling zich niet voordoet in de zaken van de familiekamers waar hetzelfde niveau als in 2023 gehaald wordt.

2. De parketten van de procureurs des Konings

2.1. De correctionele afdelingen van de parketten

Wat de correctionele afdelingen van de parketten van de procureurs des Konings betreft, is er sprake van een sterke stijging van het aantal nieuwe zaken in 2024, terwijl de uitstroom slechts een lichte stijging kende. Dit verontrust mij ten zeerste want dit betekent dat de stock aan strafzaken op de parketten dus weer aan het aangroeien is.

Wat de gemiddelde doorlooptijden betreft, bleef de duurtijd om te komen tot een eindbeslissing voor de meeste beslissingen stabiel. Soms was er zelfs sprake van een lichte daling.

Verder wens ik nog onder de aandacht te brengen dat de parketten van de procureurs des Konings in 2024 in totaal 48 verruimde minnelijke schikkingen voorgesteld hebben voor een totaal bedrag van 7.295.189,84 euro, waarbij er eveneens 4.942.113,75 euro aan de fiscale administraties werd betaald en er een voorafgaande afgifte van vermogensvoordelen van 2.553.082,48 euro was.

Op die wijze konden opnieuw op een efficiënte en voor de Belgische overheid financieel voordelige wijze dossiers afgesloten worden die anders mogelijks aanleiding tot jarenlange procedureslagen hadden gegeven.

2.2. De afdelingen politiezaken van de parketten

Voor het eerst in jaren is er sprake van een daling van de in- en uitstroom bij de politieparketten van Oost- en West-Vlaanderen. Niettemin blijft de uitstroom lager dan de instroom. De problematiek om alle zaken binnen een redelijke termijn af te handelen blijft dus actueel.

2.3. De afdelingen jeugdzaken van de parketten

Tot slot, wat het aantal dossiers van de jeugdparketten betreft, beschikken we enkel over cijfermateriaal van de instroom.

Het aantal dossiers jeugddelict (voorheen “als misdrijf omschreven feiten”) daalt opnieuw na een sterke stijging in 2023.

Het aantal verontrustende opvoedingssituaties (VOS) blijft daarentegen verder stijgen.

Dames en heren,

Uit de vijfde Justitiebarometer van de Hoge Raad voor de Justitie blijkt dat het algemene vertrouwen in justitie tussen 2014 en 2024 van 61% naar 54%

gedaald is². Deze daling lijkt een bredere maatschappelijke trend van afnemend vertrouwen in publieke instellingen te weerspiegelen en we hebben dus alle redenen om ervoor te zorgen dat de behandeling van onze dossiers in de diverse materies en op diverse niveaus gunstig evolueert.

Kwaliteit meten is evenwel geen evidentie, toch zijn de verhouding tussen in- en uitstroom en de doorlooptijden belangrijke parameters om die kwaliteit te meten.

De werkzaamheden van de hoven en rechtbanken en het Openbaar Ministerie beperken zich gelukkig niet tot enkel het beheersen van de in- en uitstroom aan dossiers en het beperken van de doorlooptijden. Er zijn nog tal van andere uitdagingen.

Zo zijn er bijvoorbeeld de vele projecten van de minister van Justitie rond digitalisering waar de hoven en rechtbanken en het Openbaar Ministerie ook veel tijd en energie in steken. De aan de gang zijnde vernieuwing van de dossierbeheerssystemen, in het bijzonder de ontwikkeling van **JustCase** voor de strafuitvoeringsrechtbanken, jeugdrechtbanken- en parketten, de familierechtbanken en burgerlijke rechtbanken evenals de verdere uitrol van **JustOne** voor de parketten en de parketten-generaal, lijkt het grote publiek misschien minder belangrijk maar is het des te meer voor de rechterlijke orde. Wat JustOne betreft, speelde het parket-generaal van Gent bovendien een voortrekkersrol om de digitale communicatie tussen de parketten en de parketten-generaal tot stand te brengen, uniformiteit in de afhandeling van de dossiers te verwezenlijken en hybride werken mogelijk te maken.

² <https://hrj.be/nl/nieuws/2024/vertrouwen-in-justitie-daalt-in-tien-jaar-van-61-naar-54-procent>

Voor de burger en de advocatuur zou een ander project in de nabije toekomst een wereld van verschil moeten maken: **JustView-JustConsult** dat een vlottere toegang tot een veel grotere hoeveelheid strafdossiers moet verlenen. Wist u dat er al bijna 2.000.000 processen-verbaal ook in een digitale versie beschikbaar zijn in **JustView**? Een vijftiental werkgroepen politie – justitie trachten zo spoedig mogelijk de vele, vaak eerder technische hinderpalen weg te werken. Een veilige **digitale handtekening** moet het sluitstuk vormen, maar blijkt eveneens een niet te onderschatten uitdaging.

Op niveau van de rechtbanken en parketten van eerste aanleg zien we een groeiende aandacht voor een **aanpak op maat**. De implementatie van de **hersteltrajecten**, initieel vooral bedoeld voor een meer aanklampende benadering van een drugsprobleem, maar thans wettelijk omkaderd³ en mogelijk voor alle feiten die gerelateerd zijn aan een verslavings-, agressie of psychosociale problematiek, die implementatie zou op termijn ook moeten leiden tot een menselijkere en performantere benadering van onder meer jeugdzaken en intrafamiliaal geweld. Door middel van een intense samenwerking tussen parket, rechter, advocaat, justitie-assistent en hulpverlening, door strikte begeleiding en regelmatige verschijning voor de rechtbank kunnen verslavings-, agressie of psychosociale problemen al aangepakt worden nog vooraleer een vonnis geveld werd.

In het verlengde van deze maatschappelijke kentering verwelkomen we nu ook het **Nieuw Strafwetboek**. In 2026 nemen we afscheid van de klassieke

³ Wet van 18 januari 2024 om justitie menselijker, sneller en straffer te maken III, *BS* 26 januari 2024.

indeling overtredingen, wanbedrijven en misdaden. We kunnen de keuze voor vereenvoudiging en voor een meer toegankelijke structuur en taal slechts toejuichen. Toch zal de praktische toepassing van het Nieuw Strafwetboek de eerste maanden en jaren een hele uitdaging vormen voor de vele betrokken actoren. De minister van Justitie heeft overigens 8 april 2026 niet afgewacht en via de zogenaamde noodwet artikel 7 van het Strafwetboek nu al aangevuld met regels voor de rechter inzake keuze van de straf en bepaling van de strafmaat, waarbij het streven naar een rechtvaardige proportionaliteit tussen misdrijf en straf centraal staat.⁴

Deze onbetwistbaar positieve evoluties mogen ons evenwel niet doen vergeten dat justitie nog een andere taak heeft: zorgen voor de rechtszekerheid en de veiligheid van onze burgers. Op dit ogenblik worden we niet alleen geconfronteerd met een ongeziene geopolitieke situatie, maar ook met een sterke georganiseerde criminaliteit en tal van ernstige geweldsdelicten. Criminelen gaan blijkbaar steeds driester te werk. We spreken niet langer enkel over afrekeningen onder criminelen want ook bedreigingen aan het adres van magistraten zijn thans een realiteit.

Niemand kan onberoerd blijven bij de schokkende gebeurtenissen die onder meer Nederland recent getroffen hebben. Het tragische lot van de zeventienjarige Lisa doet ons uiteraard terugdenken aan de betreurde Julie Van Espen. Ook ons eigen ressort werd recent meermaals getroffen door brutaal, dodelijk geweld, onder meer op een OCMW-medewerker in Gent en heel recent nog in Zeebrugge.

⁴ Wet van 18 juli 2025 houdende maatregelen met het oog op de vermindering van de overbevolking in de gevangenissen en tot invoering van de principiële onmogelijkheid om het elektronisch toezicht uit te voeren op de plaats waar het slachtoffer verblijft, *BS* 4 augustus 2025.

De aanpak van de talrijke zware geweldsdelicten, die strijd tegen de georganiseerde criminaliteit vormen een titanenwerk voor politie en justitie.

Veel uitdagingen dus, waar burgers in het algemeen en slachtoffers in het bijzonder baat bij hebben en waarvoor we vandaag, bij het begin van het gerechtelijk jaar, opnieuw bereid zijn ons te engageren.

Van de politieke overheden verwachten we dan ook dat de in het kader van het hefboomplan met de minister van Justitie overeengekomen investeringen in justitie niet in vraag gesteld worden, en dat er – nog belangrijker - in de nabije toekomst, in een constructieve dialoog, ruimte wordt gecreëerd om de werking van justitie verder te optimaliseren, waar nodig met bijkomende financiële middelen.

Ik dank u voor uw aandacht.

3. OPENINGSREDE VAN PROCUREUR-GENERAAL SUE PREENEN (NEDERLAND)

Mevrouw de minister,
Mijnheer de eerste voorzitter,
Beste genodigden,

We hebben hier in Gent niet alleen de traditie om op de plechtige openingszitting van het hof van beroep de jaarstatistieken te presenteren, maar inmiddels ook om elk jaar een gastspreker te verwelkomen.

Zo onthaalden we de voorbije jaren reeds:

- De professoren Piet Taelman en Philip Traest (2024)
- Professor Charlotte Colman (2023)
- Europees aanklager en collega Yves Vandenberghe (2022)
- Professor Dirk Heirbaut (2019)

Omdat ik wellicht dit jaar mijn laatste plechtige openingszitting hou, ben ik onze gastspreker ietwat verder van huis gaan zoeken, meer bepaald in Nederland. Graag stel ik jullie procureur-generaal Sue Preenen voor.

Zij is sedert juli 2023 lid van het Nederlandse College van procureurs-generaal en in die hoedanigheid portefeuillehouder o.a. voor de thema's internationale samenwerking, jeugd, zeden, huiselijk geweld, straf met zorg, verkeer, discriminatie en slachtofferrechten.

Ze startte haar loopbaan binnen de magistratuur in 2000, als rechterlijk ambtenaar in opleiding (RAIO) met een rechtbank- en parketstage in het arrondissement Alkmaar. In 2006 werd zij (senior) officier van justitie, leidinggevende van het arrondissementsparket Amsterdam, in 2018

plaatsvervangend hoofdofficier van justitie bij het Arrondissementsparket Noord-Holland en in 2021 effectief hoofdofficier van justitie bij datzelfde Arrondissementsparket Noord-Holland.

Haar volledige professionele en universitaire carrière – te lang om op te sommen – zullen jullie eveneens terugvinden in de notulen van deze plechtige openingszitting op de website van het Openbaar Ministerie.

Mevrouw de procureur-generaal, ik geef u graag het woord.

Verbinding

Mevrouw de minister van Justitie,
Mijnheer de Eerste Voorzitter,
Mijnheer de procureur-generaal,
Geachte leden van het Hof en het Openbaar Ministerie,
Waarde Stafhouders,
Geachte genodigden,

Toen ik de uitnodiging ontving om voor u te mogen spreken, moest ik al snel denken aan David Grégoire Van Reybrouck. Deze in Brugge geboren landgenoot van u, is cultuurhistoricus, archeoloog en schrijver. Sinds 2001 won hij vele prijzen en kreeg hij onderscheidingen voor zijn geschreven bijdragen aan literatuur en geschiedenis. Sinds april 2025 draagt hij bovendien de eretitel 'Denker der Nederlanden'.

Als ik kijk naar zijn verdiensten, zijn prachtige, kleurrijke gebruik van de taal – Belgen zijn daar over het algemeen veel beter in dan Nederlanders – kan ik niet in zijn schaduw staan. Toch voel ik, als Nederlander vandaag in België, enige parallellen, enige verbinding. Van Reybrouck geldt als *vé*-denker. Ik denk de hele dag aan *vé*-dachten. En als *vé*-denker stelt Van Reybrouck zich vaak de vragen: “Waar komen we vandaan?” “Waar willen we heen?” Het zijn vragen over tijd en ruimte. Ook dat zijn vragen die ik ook stel – in elk geval voor het Nederlandse Openbaar Ministerie en voor de internationale samenwerking binnen de strafrechtelijke handhaving.

Nogmaals, ik kan niet in de schaduw van uw Ver-denker staan. Ik moet me bescheiden opstellen; anders word ik door u als Hollandse 'diknek' gezien. Ik kan slechts hopen dat ook mijn bijdrage van vandaag het debat over samenwerken verrijkt en u een klein beetje inspireert. Zoals ik heb uitgekeken naar de woorden die ánderen vandaag zullen spreken.

Het is een eer om vandaag, bij de opening van het Juridische Jaar, voor u te mogen spreken.

Allereerst fijn om voor ú te mogen spreken; want de banden tussen het Belgische en Nederlandse OM zijn warm. Om die reden volg ik met belangstelling de recente ontwikkelingen in België. Zoals de discussies over het 'Hefboomplan'. Als daaruit één ding blijkt, dan is dat dat de rechtsstaat veel meer is dan in wetten neergelegde normen en beginselen. Zonder handhaving zijn wetten krachteloos. Strafvordering, strafoplegging en executie moeten het ook hebben van goede gebouwen (met ruimte voor magistraten én veroordeelden). Mensen moeten goede middelen hebben, moeten veilig kunnen werken, en ook in andere opzichten moet het aantrekkelijk zijn om in onze justitiële sector te kunnen werken.

Het is, zoals ik net zei, fijn om voor ú te mogen spreken.

Het is ook fijn om voor u te mogen spréken.

Want als ik u even lastig mag vallen met de grote ICT-problemen waarmee het Nederlandse OM de afgelopen weken kampte: mailen met de buitenwereld was in die tijd onmogelijk. Als College hebben we namelijk de stap moeten zetten om onze organisatie van het internet los te koppelen, nadat was gebleken dat er een kwetsbaarheid was gevonden in onze ICT, of nog iets specifiek gezegd: in de software die het mogelijk maakt om

bijvoorbeeld vanuit je eigen huis in te loggen in het OM-systeem. Dan is het fijn om u nu in de ogen te kunnen kijken en te kunnen terugvallen op de oervorm van communicatie: het gesproken woord.

Ik noem dit voorval, deze ICT-crisis, óók omdat het rechtstreeks de boodschap raakt uit mijn verhaal van vandaag. Die boodschap is: wie in de huidige tijd niet of onvoldoende in verbinding staat met zijn omgeving, is voor een belangrijk gedeelte uitgespeeld. Zoals Van Reybrouck de filosofie verbindt met maatschappelijke vraagstukken, probeer ik het strafrecht te verbinden met zijn maatschappelijke omgeving. En met de rest van Europa en de wereld. Zoals ook tussen de Openbaar Ministeries van België en Nederland. Zonder samenwerking, zonder te weten wat het andere land doet, wil en kan, is het veel moeilijker om goede resultaten te boeken in ons strafrechtelijk werk.

Misdaad is al lang geen lokale onderneming meer. Voor misdadiger is de grens tussen twee landen geen obstakel meer. De grens is eerder een springplank, die een boost geeft aan de internationale handel. U kent natuurlijk de voorbeelden. Een van de opmerkelijkste vind ik altijd de XTC-handel. In Nederland kun je een aardige boterham verdienen aan de productie en verkoop van deze pillen, waarop je uren kunt dansen en vol liefde kunt kijken naar al je danspartners. Dat laatste heb ik van horen zeggen hè.

Ooit hoorde ik van Nederlandse rechercheurs die jagen op drugs, wat er met de prijs van een pil gebeurt als die pil een flinke afzet maakt van de springplank van de Nederlandse landsgrens. In Nederland koop je een pil voor 4 euro, in Engeland koop je hem voor 8 pond. Koop je diezelfde pil in Brisbane, dan leg je 15 aud neer. Je zou als XTC-handelaar gek zijn als je alleen maar

nationaal zou denken. Misdaad is dus een internationaal probleem. Om dit aan te pakken is verbinden met andere landen en partners essentieel.

Het is dus een belangrijke kwaliteit in een rechtstaat, dat het OM verbonden is. En laat ik direct bescheiden zijn: De kwaliteit van de rechtstaat hangt van veel meer af dan alleen van de kwaliteit van het Openbaar Ministerie daarin. De rechtstaat is afhankelijk van regels, wetten en rechterlijke uitspraken. Uiteindelijk moet de rechtstaat het ook hebben van vertrouwen. Is dat er niet? Voelen de meeste burgers zich onvoldoende verbonden met de instituties van de rechtstaat? Dan kun je niet langer zeggen dat een rechtstaat recht staat! Zonder respect voor de wet, zonder respect voor de democratie, zonder respect voor een onafhankelijke rechterlijke macht en zonder grondrechten, ligt de rechtsstaat.

Ik zal u in grote lijnen een schets geven van thema's die de afgelopen decennia een grote invloed hadden op het Nederlandse OM.

Maar voordat ik dat doe is het misschien goed om eerst iets te zeggen over hoe het Nederlandse OM georganiseerd is. Lange tijd was het Nederlandse OM territoriaal georganiseerd. Er waren parketten in 19 arrondissementen, met elk een hoofofficier en plaatsvervangend hoofdofficier. En 5 gerechtshoven in de ressorts, met elk een procureur-generaal. Die arrondissements- en ressortsparketten hadden een hoge mate van zelfstandigheid. Op landelijk niveau kwamen de procureurs-generaal weliswaar af en toe bij elkaar. Daarin keken zij vanuit een zeker parket-overstijgend perspectief naar de inhoud en de organisatie van het OM-werk. In het overleg dat vier procureurs-generaal voerden, werden besluiten

genomen die werden opgenomen in notulen. Maar de besluiten hadden een hoge mate van vrijblijvendheid. Een procureur-generaal die het niet eens was met wat een meerderheid van de PG's vond, hoefde zich weinig gelegen te laten liggen aan hun mening. Hij – vroeger was een procureur-generaal bijna altijd een 'hij' – kon, teruggekeerd op het parket in zijn eigen ressort, gewoon doen wat hij wilde.

In de jaren tachtig werd het besef in Nederland binnen de rechtelijke macht, maar zeker ook in de politiek, steeds sterker, dat het Openbaar Ministerie en het strafrecht beter af zouden zijn met een strakkere, duidelijkere, hiërarchischere manier van organiseren. Dat leidde uiteindelijk tot een nieuwe Wet Rechterlijke Organisatie en tot de komst van een **College van procureurs-generaal**. Bij het in Den Haag gevestigde College berust de landelijke leiding van het OM. Het College bepaalt het landelijke opsporings- en vervolgingsbeleid van het OM en ziet erop toe dat er bij de strafrechtelijke handhaving van de rechtsorde sprake is van samenhang, consistentie en kwaliteit.

Het College bestaat momenteel vijf leden. Rinus Otte is voorzitter van het College en houdt zich bezig met wetgeving, executie en communicatie. Procureur-generaal Guus Schram heeft als portefeuilles onder meer cybercrime, fraude en ondermijning. PG Frederieke Damme heeft in haar takenpakket Financiën, HRM en bedrijfsvoering. Sinds kort hoort tot het College ook Joop Groen; als bestuurlijk CIO valt ICT en informatievoorziening onder hem. En binnen het College zijn de portefeuilles Slachtoffers, verplichte zorg en Internationaal bij mij belegd.

Het OM wás dus territoriaal georganiseerd. Maar gaandeweg hebben veel specialismen binnen de OM-organisatie hun eigen plaats gekregen. Denk aan de bundeling van overtredingszaken. Meestal draait het dan om verkeersovertredingen waarop een boete volgt. Die werden overgeheveld naar een nieuw parket dat vanuit een landelijke organisatie die zaken centraal verwerkt. Dat OM-onderdeel kreeg een logische naam: **Parket CVOM**, centrale verwerking Openbaar Ministerie.

De bestrijding van ondermijnende criminaliteit kwam terecht bij het in het jaar 2000 opgerichte **Landelijk Parket**. Dan moet u denken aan georganiseerde misdaad, terrorisme en financieel-economische criminaliteit. Misdad die niet alleen voor individuele slachtoffers, maar ook voor de hele samenleving een serieuze bedreiging vormt. Dat gaat over machtige organisaties die honderden miljoen verdienen aan drugshandel en er niet voor terugdeinzen om concurrenten te liquideren. Maar ook het onderzoek naar de huidige ICT-problematiek hack waarover ik in het begin sprak, ligt bij het LP.

De specialisatie binnen het OM kreeg een vervolg met de komst van het **Functioneel Parket** in 2003. Het FP is verantwoordelijk voor de opsporing en vervolging in dié strafzaken, waarin een bijzondere opsporingsdienst (BOD) de trekkende rol vervult. Meer concreet betekent dit dat het FP strafrechtelijk handhaaft op het gebied van vooral milieu, fraude en criminele geldstromen. Daarbij kunt u denken aan het onderzoek naar staalbedrijf Tata Steel, dat milieuregels zou hebben overtreden. Of aan de schikking die het OM trof met ING, wegens nalatigheden bij het voorkomen van witwassen.

Sinds 2022 kent het OM ook **IVOM**, dat zich bezighoudt met ICT en informatievoorziening.

En dan is er nog de **DVOM** (Dienstverleningsorganisatie), die in 2024 opging in het **LBOM** (dat staat voor Landelijke bedrijfsvoering OM). Bij LBOM kunt u denken aan Financiën, Duurzaamheid, Huisvesting, Innovatie, HRM.

Nu een wat meer thematische historie. Ik pak slechts enkele lijnen, en dan begin ik in de negentiende eeuw. In die tijd werden in beginsel alle zaken nog voor de rechter gebracht. Maar omdat het aantal kleine zaken explosief groeit, kunnen de rechters het niet meer aan. De oplossing komt in 1922. Dan mag het OM bij overtredingen, zoals bijvoorbeeld openbare dronkenschap, een **schikkingsvoorstel** doen, meestal een geldboete. Op deze manier worden voortaan de meeste overtredingen afgehandeld. Pas in 1983 wordt deze bevoegdheid uitgebreid tot lichte misdrijven, zoals bijvoorbeeld diefstal. Toch blijft het werk over de schoenen lopen. Daarom wordt een groot deel van de verkeersovertredingen in 1989 overgebracht naar het **bestuursrecht**, waardoor een veel snellere afhandeling kan plaatsvinden.

Een andere stap om de rechter te ontlasten is de **Wet OM-afdoening**. Sinds 2008 kan het OM daarmee met een strafbeschikking zelf straffen opleggen bij lichte misdrijven en overtredingen. De inzet van de strafbeschikking kan ook helpen om het gevangeniswezen te ontlasten.

Over kwaliteit van de rechtstaat gesproken. Het werken met de strafbeschikking is het OM de afgelopen jaren ook op kritiek komen te staan. Ook vanuit de advocatuur. Een deel van die kritiek richt zich erop dat het OM

zonder controle van de rechter, en dus buiten de openbaarheid, zijn beslissingen neemt. Misschien pijnlijker was het gegeven dat de kwaliteit van de strafbeschikking soms te wensen overliet. Zo werd soms het feit waarop de strafbeschikking betrekking heeft, niet goed omschreven, wat gevolgen had voor de schuldvaststelling. Inmiddels heeft de procureur-generaal bij de Hoge Raad geconstateerd dat het OM grote stappen voorwaarts heeft gezet bij het opleggen van de strafbeschikking.

Mede door kritiek die het OM weleens ontmoet, worstelt het OM wel eens met zijn rol. In de 19^e eeuw was de officier van justitie een functionaris die, op afstand van 'de man op straat', juridisch oordeelde over verdachten. De officier keek daarbij naar de rechter. Magistraten onder elkaar. Totdat in de tweede helft van de twintigste eeuw de officier steeds vaker in contact komt met de politie en andere instanties. De officier krijgt meer oog voor de samenleving en wordt minder afstandelijk. Daarmee volgt het OM een bredere trend binnen een overheid die steeds meer verbinding met de burger zoekt. Dat past ook binnen een steeds sterker geloof dat de samenleving maakbaar is. Het past ook binnen beweging om naast het recht – of misschien nog wel bóven het recht – veiligheid te plaatsen. En juist voor een OM, als verbindende schakel in het strafrecht (denk aan het gezag over de opsporing en het onderdeel zijn van de rechterlijke macht, en aan alle relaties met ketenpartners) betekent dat veel.

Als OM kun je dan kiezen. Je kunt - ik schets het even heel zwart-wit - zeggen: wij redeneren puur strafrechtelijk en we eisen alleen maar straf tegen verdachten. En alles wat daar buiten valt, telt voor ons nauwelijks. Wie alleen 'straf eisen' als kerntaak ziet, gaat niet overleggen met burgemeesters,

ministeries, slachtofferorganisaties. Dan laat je burgers – tenzij zij verdachten zijn – links liggen. Wie alleen straf eist, bekommert zich nauwelijks om beleid of preventie. Dat zou de politie of het ministerie van Justitie en Veiligheid dan maar moeten doen. En wat er over de grens gebeurt geloven we dan ook wel.

Maar u begrijpt het al, die keuze is niet gemaakt toen het OM de 21^e eeuw binnenliep. Het OM, dat zelf al druk genoeg was, maakte zichzelf groot en werd ambitieuzer. Ook internationaal. Die ambitie werd aangemoedigd door andere organisaties die graag met het OM samenwerken. Het OM bestaat immers uit gedreven doeners. Harde werkers, met in hun gereedschapskist dat machtige middel dat anderen niet hebben: het strafrecht.

En dat strafrecht... Kon dat niet méér zijn? Kon dat nou niet meer opleveren dan een opgelegde straf nadát criminaliteit al is gepleegd en slachtoffers al zijn gemaakt. Kon het strafrecht niet meer zijn dan de berg zand waarmee je de punt dempt, nadat het kalf al is verdronken? Jazéker, zo groeide in het eerste decennium van het nieuwe millennium de gedachte.

Vanaf 2010 was die verschuiving zichtbaar. In het **meerjarenplan ‘Perspectief op 2010’** was die verschuiving al zichtbaar. Daarin schreven we:

“Dat het OM zich op het voortbrengen van strafrechtelijke interventies richt, betekent niet dat het geen aandacht zou hebben voor de bredere maatschappelijke context waarin de criminaliteit plaatsvindt. Die aandacht is noodzakelijk om te weten welke interventies effectief zijn en dus bijdragen aan de veiligheid in de samenleving. Soms zit die effectiviteit in het enkele feit dat een interventie tot stand komt,

bijvoorbeeld bij delicten die grote maatschappelijke verontwaardiging oproepen. Meestal echter beoogt de interventie ook andere effecten te realiseren, zoals het tegengaan van recidive.”

(...)

“Hoe meer de strafrechtelijke interventie is ingebed in andere maatregelen, hoe groter het effect.”

Vijf jaar later, in de **meerjarenvisie Perspectief op 2015**, is nog duidelijker zichtbaar dat het OM niet langer alleen maar opereert in de rechtszaal, waarin het alleen in de ogen kijkt van verdachten en rechters. In Perspectief op 2015 formuleerden we het minder voorzichtig dan in dat van 2010. Nu staat er letterlijk:

*“De ambitie van het OM is het leveren van een effectieve bijdrage aan een **veilige** en rechtvaardige samenleving. (...) Perspectief op 2015 presenteert aan de omgeving van het OM de concrete bijdrage die het OM in de komende jaren wil leveren aan de **veiligheid** in Nederland. Van daaruit wordt ook gekeken naar de bijdrage die van de partners verwacht wordt.”*

Het perspectief van het OM en zijn oriëntatie zijn flink opgeschoven – in elk geval in het beleid, want u weet dat de mensen die het echte werk moeten doen, niet elke ochtend als eerste kijken of er nieuw beleid is waarmee ze rekening moeten houden.

Veiligheid staat boven rechtvaardigheid. Niet geheel toevallig in een tijd waar het ministerie van Justitie het ministerie van Veiligheid en Justitie is gaan heten. De gedachte werd - en ik citeer weer uit Perspectief op 2015:

*“De strafrechtelijke interventie komt beter tot zijn recht waar deze een onderdeel is van een brede strategie van het **veiligheids**netwerk. Dat netwerk omvat niet alleen de strafrechtelijke partners, maar ook het (openbaar) bestuur, scholen en andere organisaties. Afhankelijk van het probleem organiseert zich het netwerk dat in staat is actie te ondernemen.”*

Bij de strafrechtelijk interventies keek het OM niet alleen naar rechtvaardigheid en maatwerk in de concrete strafzaak. Zeker niet naarmate onderzoeken groter waren. Bij corruptie, bij mensenhandel, bij milieudelicten, drugshandel, en fraude – die heel vaak internationale kanten hebben – moest de strafeis ‘betekenisvol’ zijn. Sterker: niet alleen de eis moest dat zijn, het héle strafrechtelijke onderzoek was betekenisvol. Want dat onderzoek legde de modus operandi op verschillende strafrechtelijke terreinen bloot.

En de kennis uit dat hele onderzoek laat zien waar de kwetsbaarheden van slachtoffers en samenleving liggen. In welke omstandigheden de crimineel kan toeslaan.

Juist de strafrechtelijke bevoegdheden van het OM en opsporingsdiensten legden bloot welke stappen een crimineel allemaal moet zetten. Om een prostituee uit Nigeria gedwongen in Amsterdam te werk stellen, of een lading cocaïne ongezien vanuit Colombia in de haven van Rotterdam te laten landen. En dat alles op zo’n manier dat het erop lijkt dat de euro’s die dat oplevert, afkomstig zijn uit keurig zakelijk handelen. Dat is nog een flinke hoeveelheid werk voor een criminele organisatie. Dat vergt niet alleen een bepaalde hang

naar geld, avontuur en geweld. Maar ook een grote kennis van het managen van je criminele samenwerkingsverband, het spreken van je talen, inzicht in productie, logistiek, havenfaciliteiten, en afzetmarkten en in de manier waarop de overheid werkt. De succesvolle internationale misdaadondernemer moet de regels en structuren van de gewone, ingewikkelde maatschappij kennen, om te weten hoe hij kan glijpen door de mazen van net, en door de mazen van de wet.

Juist met die kennis van hoe criminaliteit werkt, kon, zo groeide de overtuiging, de wereld veiliger worden gemaakt. Konden de mazen in de wet worden gedicht met betere wetten en regels. Kon beter voor preventie worden gezorgd. Kon beter toezicht worden georganiseerd. En kon veel beter worden voorkomen dat dat de overheid zelf onbewust criminelen in de kaart speelde en foute organisaties faciliteerde. Een overheid die met behulp van strafrechtelijk onderzoek precies kreeg aangereikt waar de zwakheden in het systeem zitten, kon veel beter barrières bouwen en opwerpen. Niet langer putten dempen waarin het kalf was gevallen, maar het hek ervóór al plaatsen. Zo'n hek is bijvoorbeeld een vergunning of een subsidie. Dat zijn bij uitstek overheids-services waarvan je niet wilt dat die misdaad in de hand werken. Kortom, geloof in maakbaarheid van veiligheid en preventie.

Organisatieveranderingen zijn regelmatig het gevolg van een **lang proces van nadenken**. Van een grondig kijken naar alle problemen en uitdagingen waarmee een organisatie te kampen heeft. Dat grondige kijken gebeurt niet alleen door het OM zelf. Dat gebeurt ook door de wetenschap en de wetgever. Bevindingen van discussies die jaren of zelfs decennia spelen, vinden dan hun weerslag in nieuwe wetten en organisatieaanpassingen.

Maar net zo vaak zijn het **incidenten** die aan de start staan van verandering. Zoals de Schiedammer Parkmoord, een gerechtelijke dwaling. Een man was ten onrechte veroordeeld voor de doodslag van een 10-jarig meisje in juni 2000. Toen deze man al vier jaar vastzat, kwam vast te staan dat een andere man verantwoordelijk was voor het schokkende misdrijf. Naar aanleiding van deze zaak stelde het OM een onderzoekscommissie in. Het rapport van deze commissie had grote gevolgen. Zo kwam veel meer aandacht voor de vraag onder welke omstandigheden het mogelijk is dat verdachten valse bekentenissen doen. Er werd van alles in gang gezet om tunnelvisie te voorkomen. En om verbinding te vergroten. Er kwam meer aandacht voor forensisch onderzoek – en dan met name ook voor de vraag wat de soms ingewikkelde bevindingen van het NFI, het Nederlandse Forensisch Instituut, nu echt betekenen.

En een andere ontwikkeling, alweer bijna 15 jaar geleden startte het OM met ZSM. Dat staat voor heel veel, maar onder andere voor Zo **snel, selectief, samen en slachtoffergericht mogelijk**. Aanleiding was het ongemak bij de achterstanden en trage manier van werken bij de veelvoorkomende criminaliteit. Een probleem was dat ook bij kleine, overzichtelijke incidenten, de gewone manier van werken niet goed functioneerde. Het probleem was dat alle instanties die met een zaak te maken hadden (politie, OM, Reclassering, Raad voor de Kinderbescherming, Slachtofferhulp, ná elkaar aan een zaak werkten, en vanuit het eigen perspectief. In de ZSM-werkwijze zitten de partners bij elkaar in één ruimte. In verbinding. Dat heeft tot gevolg dat heel kort na een incident alle betrokken organisaties samen naar de zaak

kijken. Iedereen heeft nog steeds gescheiden bevoegdheden, maar die worden nu veel beter op elkaar afgestemd.

Tot slot nog een laatste ontwikkeling, die het huidige College in gang heeft gezet. Het betreft een ambitie die minder meeslepend klinkt dan de taal die u in eerder Perspectiefnota's kon lezen over 'betekenisvolle interventies' en het strafrecht 'in dienst van een veiligere samenleving'.

Betekent dat dat we tegenwoordig betekenisloos willen handelen en weer terug willen naar een OM dat de noden van de straat niet ziet? Nee.

Het betekent wel dat het OM van alles in de keten kan willen, samen met andere organisaties en burgers, maar dat het OM toch in de eerste plaats **op orde moet hebben wat het zelf moet doen**. Opsporen en vervolgen. Gericht, effectief en efficiënt. We kunnen klagen over ketenpartners die met dit of dat niet snel genoeg zijn. Maar datgene waar we het meest invloed op hebben zijn de achterstanden die op onze eigen bureaus liggen. We kunnen heel hard om nieuwe wetten roepen, maar allereerst moeten we ervoor zorgen dat we de instrumenten die wel al hebben, zoals de strafbeschikking, goed gehanteerd worden. Een organisatie die juridisch, logistiek, financieel en qua informatiehuishouding op orde is, kan met veel meer gezag van anderen claimen dat die ook een rol hebben in de zoektocht naar waarheidsvinding en recht.

Tot zover enige bespiegelingen op ontwikkelingen die het Nederlandse OM gevormd hebben. En hoewel ik het begrip 'kwaliteit' van de rechtstaat' in het voorgaande geloof ik nergens expliciet heb genoemd, is dat wel steeds wat heel dichtbij ligt. Zonder goede regels geen rechtstaat, laat staan een

kwalitatief goede rechtstaat. Zonder een goede organisatie geen kwaliteit van de rechtstaat. Zonder oog op de samenleving, geen kwaliteit van de rechtstaat. Zonder leren van fouten en crisis: geen goede rechtstaat. Zonder degelijke financiën en ICT: geen kwaliteit van de rechtstaat. Zonder snelheid, zonder maatwerk, zonder effect: geen kwaliteit van de rechtstaat. En zonder oog voor het buitenland: geen kwaliteit van de rechtstaat.

Het buitenland geeft kansen en bedreigingen. Om bij dat laatste te beginnen: het zijn niet alleen maar drugscriminelen die voor bedreigingen zorgen. Het gevaar komt ook van wat we statelijke actoren noemen. Landen die spioneren, landen die verantwoordelijk zijn voor de liquidaties van landgenoten buiten hun eigen landsgrenzen. Landen die aan het voeren van de 'gewone' oorlogen een hybride karakter toevoegen, waarbij onder meer aan de regering gelieerde hackgroeperingen de vijand schade toebrengen. En bij dat alles tasten die statelijke actoren de veiligheid en de rechtsorde van andere landen aan.

Het buitenland – of beter gezegd: internationale samenwerking – biedt ook kansen. Als in heel Europa min of meer dezelfde strafrechtelijke normen gelden en dezelfde regels en procedures bij internationale rechtshulp, kan misdaad veel beter en sneller worden bestreden. Dat is makkelijk gezegd, maar het is een lastig en tijdrovend proces om te komen tot internationale regelgeving waarmee elk land uit de voeten kan en die bovendien voor de strafrechtelijke praktijk zo eenvoudig en snel mogelijk is te hanteren. Het vraagt kennis van de mogelijkheden en onmogelijkheden van elkaars rechtssystemen en van de jurisprudentie die voortkomt uit het EHRM en het EU Hof van Justitie.

In een tijd van steeds snellere digitalisering en geopolitieke turbulentie zal de noodzaak tot internationale verbinding en internationale samenwerking alleen maar intensiever worden.

Ik hoop dat die internationale samenwerking zoveel mogelijk lijkt op de samenwerking tussen België en Nederland. België is voor Nederland een betrouwbare partner op zowel strategisch als uitvoerend niveau. Een voorbeeld van dat eerste is de wijze waarop De Colleges van procureurs-generaal van onze landen samenwerken. Een voorbeeld van dat tweede is de manier waarop de landen samenwerken als het gaat om de aanpak van jonge uithalers die in de havens van Antwerpen en Rotterdam eigenlijk exact hetzelfde doen. Op dat punt delen politie en OM heel snel concreet informatie met elkaar, die rechtstreeks bijdragen aan het strafrechtelijke onderzoek van het andere land.

En dat laatste is uiteindelijk waar het omgaat. Verbinding is belangrijk, maar alleen als die verbinding ook praktisch iets oplevert: een succesvol strafrechtelijk onderzoek. Een passende straf. Met hopelijk een preventief effect.

Ik ben ervan overtuigd dat de wijze waarop onze landen strafrechtelijk met elkaar in verbinding staan, een merkbare bijdrage levert aan rechtvaardigheid en veiligheid.

Om nog eens terug te komen op onze Denker der Nederlanden: Ik geloof er in, dat we de vruchten ervan kunnen plukken als België en Nederland, met

anderen, in staat zijn om te vér-denken. In staat zijn om over de grenzen van tijd – of in elk geval – ruimte heen te stappen. Wie ver denkt, kan de ander meer nabij staan!

Dank u wel voor uw aandacht.

* *
 *
 *

Hartelijk dank, mevrouw de procureur-generaal, voor uw bijdrage aan deze plechtige openingszitting.

Veel gelijkenissen met de Belgische situatie, zie ik in uw analyse, maar toch ook een paar markante verschillen waarover we straks kunnen napraten.



openbaar
ministerie

4. IN MEMORIAM

Naar aanleiding van de opening van het gerechtelijk jaar besteden we traditioneel aandacht

aan onze collega's, medewerkers en leden van de balies van het ressort die niet meer in ons midden vertoeven.

Graag dus enkele ogenblikken van ingetogenheid voor:

ALEXANDER Yves

Ere-hoofdgriffier bij het vreedegerecht te Ieper, overleden op 17 juni 2025.

BEECKMAN Willy

Secretaris bij het parket Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde, overleden op 28 mei 2025.

BOGAERT Johan

Advocaat aan de balie Gent, overleden op 22 augustus 2025.

CNUUDE Piet

Ere-advocaat aan de balie West-Vlaanderen, overleden op 7 september 2024.

DE BROUWER Alain

Ere-advocaat aan de balie West-Vlaanderen, overleden op 26 februari 2025.

DE CALUWÉ Rik

Gewezen medewerker bij de rechtbank van eerste aanleg, afdeling Brugge, overleden op 7 januari 2025.

DE CLERCQ Roland

Ere-advocaat aan de balie Gent, overleden op 19 april 2025.

DE PRAETERE Vincent

Secretaris bij het parket Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, overleden op 13 januari 2025.

DE PREZ Monique

Medewerker bij het parket Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, overleden op 1 juli 2025.

DEPUYDT Joost

Assistent bij het vredegerecht te Ieper, overleden op 10 januari 2025.

DE ROOSE Jolien

Assistent bij de correctionele griffie bij het hof van beroep te Gent, overleden op 4 december 2024.

DE SCHRYVER Antoon

Ere-voorzitter bij de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, overleden op 8 oktober 2024.

DESOMER Marc

Ere-griffier bij het vredegerecht te Ieper, overleden op 26 januari 2025.

DE WILDE Nicole

Ere-ondervoorzitter en onderzoeksrechter bij de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, overleden op 26 oktober 2024.

GEIRNAERT Freddy

Gewezen medewerker bij de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, overleden op 21 oktober 2024.

HEFFINCK Noël

Ere-advocaat aan de balie West-Vlaanderen, overleden op 18 oktober 2024.

HEYNDRICKX Tanja

Assistent bij de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde, overleden op 12 maart 2025.

LAGAET Mathieu

Advocaat aan de balie Gent, overleden op 24 maart 2025.

MERTENS Erik

Ere-kamervoorzitter bij het hof van beroep te Gent, overleden op 17 september 2024.

NAESSENS Willy

Ere-rechter in ondernemingszaken bij de ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Oudenaarde, overleden op 31 maart 2025.

PIL Jurgen

Gewezen assistent bij het parket West-Vlaanderen, afdeling Ieper, overleden op 8 maart 2025.

RAES Nancy

Medewerker bij het parket bij het hof van beroep te Gent, overleden op 15 november 2024.

RASSCHAERT Marc

Rechter in ondernemingszaken bij de ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Gent, overleden op 24 januari 2025.

REMY François

Deurwachter bij de politierechtbank Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, overleden op 28 juli 2024.

ROBBE Christophe

Vrederechter bij de vredegerichten en politierechtbank West-Vlaanderen, tweede kanton Kortrijk, overleden op 16 december 2024.

SINAEVE Frank

Ere-rechter in ondernemingszaken bij de ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Ieper, overleden op 17 januari 2025.

SMETS Gerda

Medewerker bij de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde, overleden op 3 februari 2025.

THIENPONT Julien

Ere-ondervoorzitter bij de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, overleden op 3 februari 2025.

VANBESIEN Christiaan

Ere-rechter in ondernemingszaken bij de ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Brugge, overleden op 8 januari 2025.

VAN CANEGHEM Kris

Advocaat aan de balie Gent, overleden op 11 februari 2025.

VAN DEN ABEELE Erik

Ere-rechter in ondernemingszaken bij de ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Oudenaarde, overleden op 20 januari 2025.

VANDENDRIESSCHE Stefaan

Secretaris bij het parket West-Vlaanderen, afdeling Kortrijk, overleden op 28 december 2024.

VAN DER SCHELDEN Sandra

Medewerker bij de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Oudenaarde, overleden op 14 april 2025.

VAN EECKHAUT Els

Advocaat aan de balie Gent, overleden op 15 december 2024.

VANLEE Bart

Advocaat aan de balie Gent, overleden op 24 juli 2025.

WAUTERS Marie-Christine

Griffier bij de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, overleden op 5 februari 2025.

Voor de Koning, vorder ik dat het aan het Hof behage te verklaren dat het zijn werkzaamheden zou hervatten.

* *

*

Tevens vorder ik over te willen gaan tot de eedaflegging van de advocaten-stagiairs.

* *

*



openbaar
ministerie

5. SPEECH VOOR DE ADVOCATEN-STAGIAIRS

Dames en heren advocaten-stagairs,

We hadden vandaag een gastspreker uit Nederland die ons meenam op een tocht binnen het Nederlandse Openbaar Ministerie.

Ook jullie beginnen aan een tocht, in principe een tocht van drie jaren als advocaten-stagiairs.

Ik hoop dat jullie beseffen dat deze plechtigheid met eedaflegging een mijlpaal in jullie leven betekent: enerzijds - toch voor de meesten onder jullie - het definitieve einde van een academische tocht, anderzijds het begin van een nieuwe, uitdagende professionele carrière.

Sta mij toe om jullie van harte te feliciteren met het behalen van jullie diploma. Jullie hebben niet alleen blijk gegeven van belangrijke intellectuele capaciteiten, maar ook van doorzettingsvermogen, discipline en ambitie om jullie universitaire doelstellingen te bereiken.

Ik weet niet in hoeverre jullie er al écht over nagedacht hebben, maar vanaf vandaag hebben jullie andere, nog belangrijkere doelstellingen. Ik doel dan niet op het verwerven van een inkomen – uiteraard is dat ook belangrijk – maar op jullie doelstelling te waken over de rechtsstaat, de zwakkeren te helpen, de feitelijke en juridische waarheid te zoeken, zelfs wanneer die complex of onaangenaam is, en daarover debatten in de rechtszaal en elders te voeren, in alle onafhankelijkheid maar met respect voor je tegenpartij en met vrijwaring van jullie integriteit als mens, als jurist en als raadsman want het vertrouwen van cliënten, rechters en collega's is je grootste kapitaal.

Onafhankelijkheid, respect, integriteit en eerlijkheid zijn geen abstracte idealen, maar zijn essentiële waarden die jullie moeten helpen bij het oplossen van de morele en juridische dilemma's die jullie zullen ontmoeten. Ze zijn de fundamenten van jullie reputatie.

Advocaat is een mooi beroep, maar in onze zeer concurrentiële wereld ook een zwaar beroep voor wie het wil waarmaken als advocaat.

Gefeliciteerd met jullie keuze en jullie eedaflegging en van harte welkom in onze boeiende wereld!

6. TABELLEN

Tabellen 2019-2021

HOF VAN BEROEP⁵

BURGERLIJKE ZAKEN⁶

		2019	2020	2021
Input	Hangende zaken op 1/1	6.834	6.199	5.967
	Nieuw ingeleide zaken	3.387	3.211	3.378
	Totaal	10.221	9.410	9.345
Output	Eindarresten	3.507	3.140	3.294
	Weggelaten zaken	355	213	197
	Voegingen en beschikkingen	161	90	121
	Totaal	4.023	3.442	3.612
Stock ⁷		6.198	5.967	5.733

Bron: griffie van het Hof van Beroep

FAMILIALE ZAKEN⁸

Input	Familiale zaken	Aandeel binnen totaal burgerlijke zaken
2019	998	29,47%
2020	950	29,59%
2021	1.003	29,69%

Bron: griffie van het Hof van Beroep

⁵ Het is van belang te wijzen op het feit dat er verschillen mogelijk zijn met de cijfers die gepresenteerd worden in het werkingsverslag van het Hof van beroep. Deze zijn enkel te wijten aan verschillend gehanteerde telregels die bij elke tabel verduidelijkt worden.

⁶ Alle cijfers van de burgerlijke zaken van het Hof van beroep, met inbegrip van fiscale zaken, zijn gebaseerd op de statistiek Agora, een databank van de burgerlijke griffies van de Hoven van Beroep bij F.O.D. Justitie. Het verschil met de cijfers van het werkingsverslag van het Hof van beroep (bijlage I) is te wijten aan het feit dat daar de jeugd- en familiezaken wel worden bijgeteld. Deze zaken worden in een aparte tabel opgenomen in dit verslag van het rechtspreken. De zaken die vastgesteld worden voor kamer 11sexies worden geteld bij de burgerlijke zaken uit deze tabel.

⁷ **In de realiteit zal men zien dat de hangende zaken per 31 december meestal verschillen van het aantal hangende zaken per 1 januari van het daaropvolgende jaar. Als voorbeeld: wat de statistieken van de parketten van eerste aanleg betreft, wordt er ieder jaar een automatische zuivering gedaan waarbij hangende zaken ouder dan 10 jaar, waar niets meer mee is gebeurd, worden afgeboekt en dus niet langer bij de hangende zaken worden gerekend.**

⁸ Voor de familiale zaken zijn enkel de instroomcijfers en de verhouding tot het totaal van de burgerlijke cijfers beschikbaar. Deze zaken zitten dus ook vervat in de cijfers van de voorgaande tabel.

CORRECTIONELE ZAKEN⁹

2021		Gemeen recht	Sociaal recht	Voorrecht rechtsmacht	Totaal
Input	Hangende zaken op 1/1	960	52	5	1.017
	Hangende burgerlijke belangen op 1/1				130
	Nieuw ingeleide zaken	1.392	61	4	1.457
	Nieuwe zaken burgerlijke belangen				153
	Beroepen tegen afwijzing VI				20
	Verzetten				24
	Totaal				
Output	Eindarresten	1.419	64	8	1.491
	waarvan voegingen				
	Arresten uitsluitend burgerlijke belangen				162
	Weggelaten burgerlijke belangen				
	Arrest tegen beroep afwijzing VI				20
	Totaal				

Bron: PAGE-systeem en griffie van het Hof van Beroep

2020		Gemeen recht	Sociaal recht	Voorrecht rechtsmacht	Totaal
Input	Hangende zaken op 1/1	1.059	59	9	1.127
	Hangende burgerlijke belangen op 1/1				
	Nieuw ingeleide zaken	1.319	40	5	1.364
	Nieuwe zaken burgerlijke belangen				
	Beroepen tegen afwijzing VI				28
	Verzetten				35
	Totaal				
Output	Eindarresten	1.247	57	9	1.313
	waarvan voegingen				19
	Arresten uitsluitend burgerlijke belangen	0	0	0	0
	Weggelaten burgerlijke belangen				0
	Arrest tegen beroep afwijzing VI				28
	Totaal				

Bron: PAGE-systeem en griffie van het Hof van Beroep

⁹ De cijfers m.b.t. de nieuw ingeschreven zaken, hangende zaken op 1/1 en de verzetten zijn afkomstig van het parket-generaal en auditoraat-generaal, de cijfers m.b.t. verzetten, tussenarresten en eindarresten van de griffie van het Hof van beroep. Voor 2019 en 2020 zijn er geen cijfers beschikbaar over de burgerlijke belangen en werd ons enkel het totaal aantal tussenarresten aangeleverd.

2019		Gemeen recht	Sociaal recht	Voorrecht rechtsmacht	Totaal
Input	Hangende zaken op 1/1	875	83	2	960
	Hangende burgerlijke belangen op 1/1				
	Nieuw ingeleide zaken	1.271	59	11	1.341
	Nieuwe zaken burgerlijke belangen				
	Beroepen tegen afwijzing VI				20
	Verzetten				24
	Totaal				
Output	Eindarresten	1.202	73	4	1.279
	waarvan voegingen				22
	Arresten uitsluitend burgerlijke belangen	0	0	0	0
	Weggelaten burgerlijke belangen				0
	Arrest tegen beroep afwijzing VI				20
	Totaal				

Bron: PAGE-systeem en griffie van het Hof van Beroep

PROTECTIONELE JEUGDZAKEN¹⁰

		2019	2020	2021
Input	Hangende zaken op 1/1	14	18	15
	Hangende zaken burgerlijke belangen op 1/1	0	0	0
	Nieuw ingeleide zaken	164	167	157
	Totaal	178	185	173
Output	Eindarresten	150	172	150
	Voegingen	0	1	1
	Totaal	150	173	151
Stock³		28	12	22

Bron: PAGE-systeem en griffie van het Hof van Beroep

KAMER VAN INBESCHULDIGINGSTELLING: EINDARRESTEN¹¹

alle eindarresten exclusief arresten inzake eerherstel ¹² :	
2021	1.956
2020	2.002
2019	1.913
inzake eerherstel :	
2021	158
2020	209
2019	187

Bron: griffie van het Hof van Beroep

HOF VAN ASSISEN¹³

		Oost-Vlaanderen	West-Vlaanderen	Totaal
2021	Hangende zaken op 1/1	5	8	13
	Door de KI verwezen naar het Hof van Assisen	4	8	12
	Arresten	3	7	10
2020	Hangende zaken op 1/1	6	5	11
	Door de KI verwezen naar het Hof van Assisen	2	8	10
	Arresten	3	5	8
2019	Hangende zaken op 1/1	9	6	15
	Door de KI verwezen naar het Hof van Assisen	2	4	6
	Arresten	5	5	10

Bron: parket-generaal

¹⁰ De cijfers m.b.t. de nieuw ingeschreven zaken en hangende zaken op 1/1 zijn afkomstig van het parket-generaal. De rest van het cijfermateriaal is afkomstig van de griffie van het Hof van beroep.

¹¹ De cijfers zijn gebaseerd op het aantal vorderingen, hetgeen inhoudt dat meerdere arresten (bvb. inzake voorlopige hechtenis) betrekking kunnen hebben op eenzelfde zaak.

¹² Inclusief de verwijzingen naar het hof van assisen. Tevens zijn de tussenarresten en de arresten VI niet inbegrepen.

¹³ De categorie 'hangende zaken op 1/1' heeft betrekking op de zaken die voorafgaand het referentiejaar door de KI verwezen werden naar het Hof van Assisen en die nog niet afgesloten zijn door een arrest.

PARKET-GENERAAL BIJ HET HOF VAN BEROEP

BURGERLIJKE ADVIEZEN EN CONCLUSIES¹⁴

	2019		2020		2021	
	adviezen	conclusies	adviezen	conclusies	adviezen	conclusies
Adoptie	7	3	9	2	6	.
Afstamming	2	.	14	1	11	.
Echtscheiding	7	.	2	.	9	.
Familiekamer	225	.	189	1	248	1
Handelsrechterlijk	41	.	41	4	36	4
Minderjarigen	9
Nationaliteitskeuze	20	25	21	7	13	6
Schijnhuwelijk	21	8	17	2	18	2
Staatlozen	5	11	13	6	7	1
Overige	33	1	44	.	48	2
Totaal	370	46	349	23	396	16

Bron: PAGE-systeem

¹⁴ Deze tabel maakt melding van het aantal conclusies die werden neergelegd of adviezen die werden uitgebracht: in een zaak kan meermaals zijn geconcludeerd (als partij is dit de regel) of er kunnen meerdere adviezen gegeven zijn. Met het oog op een correcte weergave van de activiteiten wordt aldus geteld op het niveau van de handeling, en niet op zaakniveau.

RECHTBANKEN VAN EERSTE AANLEG

BURGERLIJKE ZAKEN

		Gent	Dendermonde	Oudenaarde	Brugge	Kortrijk	Ieper	Veurne	Totaal Ressort
Input	2021	2.894	2.210	791	3.556	1.410	335	362	11.558
Nieuwe zaken ¹⁵	2020	3.118	2.074	796	3.028	1.401	405	403	11.225
	2019	3.161	2.045	830	3.172	1.501	368	395	11.472
Output	2021	2.896	2.556	957	2.806	1.518	377	425	11.535
Eindvonnissen, samenvoegingen, doorhalingen, weglatingen & beschikkingen	2020	2.845	2.108	741	2.863	1.544	585	433	11.119
	2019	3.222	2.643	941	3.437	1.555	441	480	12.719

Bron: het College van de hoven en rechtbanken (Steundienst)

CORRECTIONELE ZAKEN

		Gent	Dendermonde	Oudenaarde	Brugge	Kortrijk	Ieper	Veurne	Totaal Ressort
Input	2021	3.408	4.341	1.060	2.384	1.953	461	410	14.017
Nieuw ingeschreven zaken	2020	2.761	2.871	888	2.284	1.718	383	365	11.270
	2019	2.934	2.801	896	2.253	1.461	478	472	11.295
Output	2021	3.566	4.080	1.063	2.400	1.904	457	424	13.884
Afgesloten dossiers	2020	3.325	2.960	887	2.357	1.719	452	365	12.065
	2019	3.373	3.201	977	2.589	1.564	515	485	12.704

Bron: het College van de hoven en rechtbanken (Steundienst)

¹⁵ Nieuwe zaken van alle rollen samen (algemene rol, rol van verzoekschriften, rol van kortgedingen, aanvragen rechtsbijstand, rol van de arrondissementsrechtbank).

JEUGDZAKEN¹⁶

		Gent	Dendermonde	Oudenaarde	Brugge	Kortrijk	Ieper	Veurne	Totaal Ressort
Vonnissen in protectionele MOF-zaken	2021	114	177	117	143	237	50	26	864
	2020	84	218	95	149	225	106	14	891
	2019								
Beschikkingen in protectionele MOF-zaken	2021	423	491	119	278	235	19	32	1.597
	2020	370	479	133	285	237	8	17	1.529
	2019								
Vonnissen in protectionele VOS-zaken	2021	1.096	1.534	551	1.148	835	282	310	5.756
	2020	2.010	2.696	777	2.068	1.607	532	513	10.203
	2019								
Beschikkingen in protectionele VOS-zaken	2021	1.192	1.205	446	1.095	696	212	306	5.152
	2020	2.261	2.369	825	2.236	1.388	637	604	10.320
	2019								

Bron: het College van de hoven en rechtbanken (Steundienst)

FAMILIERECHTBANKEN

		Gent	Dendermonde	Oudenaarde	Brugge	Kortrijk	Ieper	Veurne	Totaal Ressort	
Input	Nieuwe zaken ¹⁷	2021	3.044	3.236	1.111	2.779	2.143	618	417	13.348
		2020	3.263	3.407	1.128	2.865	2.242	679	423	14.007
		2019	3.626	3.511	1.386	3.199	2.352	678	541	15.293
Output	Vonnissen en beschikkingen ¹⁸	2021	3.073	3.194	1.239	2.943	2.338	674	491	13.952
		2020	3.089	3.360	1.048	2.892	2.104	652	506	13.651
		2019	2.432	3.517	1.345	2.893	2.182	654	597	14.620

Bron: het College van de hoven en rechtbanken (Steundienst)

¹⁶ Er zijn hier geen gegevens omtrent de hangende en ingeleide zaken omwille van de specifieke materie. Een hangende zaak kan immers een eindrichting hebben gekregen, doch blijft hangend omdat de uitgesproken maatregel jaarlijks herzien dient te worden. Daarnaast liet het college van hoven en rechtbanken weten dat er 2019 slechts partiële cijfers beschikbaar zijn voor de rechtbanken van eerste aanleg – sectie jeugdzaken wegens het gebruik van een nieuwe applicatie. Bijgevolg worden er voor deze jaren geen gegevens weergegeven.

¹⁷ Nieuwe zaken van alle rollen samen (algemene rol, rol van de eenzijdige verzoekschriften, niet op de rol der verzoekschriften ingeschreven verzoekschriften rol van kort geding).

¹⁸ Zonder weglatingen.

PARKET BIJ DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG

CORRECTIONELE AFDELING (deel 1: algemeen overzicht van doorstroom)

			Gent	Dendermonde	Oudenaarde	Brugge	Kortrijk	Ieper	Veurne	Totaal ressort
Input	Hangende zaken op 01/01	2021	10.361	8.826	3.165	9.461	9.427	1.543	1.421	44.204
		2020	11.742	7.814	3.501	7.952	7.772	1.330	1.016	41.127
		2019	12.268	7.806	3.080	7.291	7.682	1.646	1.617	41.390
	Nieuw ingeschreven zaken*	2021	34.303	34.412	7.903	26.511	20.709	5.114	4.641	133.593
		2020	33.507	33.378	8.192	29.522	21.322	7.035	5.356	138.312
		2019	35.847	30.929	10.179	21.762	18.205	5.334	3.978	126.234
	Heropende zaken	2021	638	841	264	708	404	147	80	3.082
		2020	880	849	221	657	330	233	109	3.279
		2019	1.229	874	237	803	513	344	179	4.179
	Totaal	2021	45.302	44.079	11.332	36.680	30.540	6.804	6.142	180.879
		2020	46.129	42.041	11.914	38.131	29.424	8.598	6.481	182.718
		2019	49.344	39.679	13.496	29.856	26.400	7.324	5.774	171.873
Output	Seponering	2021	17.454	20.715	4.534	15.456	10.813	2.403	2.996	74.371
		2020	20.126	19.837	4.659	16.341	10.488	2.851	3.131	77.433
		2019	23.974	21.103	6.554	13.892	11.632	3.029	3.502	83.686
	Voeging	2021	4.690	3.702	1.066	4.565	2.401	687	451	17.562
		2020	4.844	3.371	902	4.595	2.915	1.103	426	18.156
		2019	5.957	3.381	891	4.075	2.435	1.077	438	18.254
	Ter beschikking	2021	1.369	3.054	529	1.837	1.299	279	328	8.695
		2020	1.561	2.476	591	1.653	1.042	233	472	8.028
		2019	1.941	2.625	677	1.282	885	282	270	7.962
	Betaalde MS	2021	5.240	3.620	1.178	3.205	2.434	597	646	16.290
		2020	3.118	2.945	945	3.101	1.859	1.393	592	13.953
		2019	896	731	496	594	512	107	74	3.410
	Bemiddeling en maatregelen gelukt	2021	199	116	66	36	92	41	37	587
		2020	217	87	71	31	91	61	20	578
		2019	204	110	79	25	81	73	40	612
	Raadkamer voor regeling rechtspleging	2021	723	666	151	606	358	84	137	2.725
		2020	783	527	171	605	313	84	99	2.582
		2019	687	538	122	596	237	130	151	2.461
	Dagvaarding	2021	4.271	3.285	626	1.816	1.548	338	511	12.395
		2020	3.122	1.829	529	2.026	1.649	491	270	9.916
		2019	1.770	1.111	525	1.015	762	289	133	5.605
	Overige richtinggevende beslissingen	2021	2.289	1.945	275	421	1.753	826	40	7.549
		2020	2.249	1.642	651	297	1.614	824	39	7.316
		2019	2.000	2.012	404	369	1.799	965	24	7.573
Totaal	2021	36.235	37.103	8.425	27.942	20.698	5.255	5.146	140.174	
	2020	36.110	32.714	8.519	28.649	19.971	7.040	5.049	138.052	
	2019	37.419	31.611	9.748	21.848	18.343	5.952	4.632	129.553	
Stock	2021	9.067	6.976	2.907	8.738	9.842	1.549	996	40.705	
	2020	10.019	9.327	3.395	9.482	9.453	1.558	1.432	44.666	
	2019	11.925	8.068	3.748	8.008	8.067	1.372	1.142	42.320	

Bron: gegevensbank van het College van procureurs-generaal - statistisch analisten

CORRECTIONELE AFDELING (deel 2: Beeld van de vereenvoudigde processen-verbaal)¹⁹

		Gent	Dendermonde	Oudenaarde	Brugge	Kortrijk	Ieper	Veurne	Totaal Ressort
Vereenvoudigde processen-verbaal	2021	58.186			40.078				98.264
	2020	58.487			39.609				98.096
	2019	71.865			48.313				120.178

Bron: ANG - federale politie

CORRECTIONELE AFDELING (deel 3: Detailbeeld van de seponeringen)

		Gent	Dendermonde	Oudenaarde	Brugge	Kortrijk	Ieper	Veurne	Totaal Ressort
Seponering- Technisch	2021	11.958	12.787	2.870	9.753	6.587	1.210	1.760	46.925
	2020	13.678	10.499	2.786	10.213	6.461	1.311	2.087	47.035
	2019	16.245	13.473	4.804	7.778	7.016	1.660	2.087	53.063
Seponering- Opportuniteit	2021	5.490	7.916	1.662	5.699	4.183	1.193	1.236	27.379
	2020	6.537	9.331	1.872	6.126	4.023	1.540	1.044	30.473
	2019	7.729	7.629	1.750	6.111	4.615	1.369	1.415	30.618

Bron: gegevensbank van het College van procureurs-generaal - statistisch analisten

¹⁹ Deze gegevens zijn afkomstig van de federale politie. Er werden enkel gegevens op basis van het nieuwe gerechtelijke landschap aangeleverd.

CORRECTIONELE AFDELING (deel 4: Doorlooptijden naargelang de afsluitende beslissing)

DOORLOOPTIJDEN VAN DEZE DOSSIERS: GEMIDDELD AANTAL DAGEN, VAN BINNENKOMST DOSSIER TOT:																	
		Gent		Dendermonde		Oudenaarde		Brugge		Kortrijk		Ieper		Veurne		Totaal Ressort	
		aantal	duur	aantal	duur	aantal	duur	aantal	duur	Aantal	Duur	aantal	duur	aantal	duur	aantal	duur
Seponering	2021	17.454	96	20.715	80	4.534	148	15.456	115	10.813	162	2.403	116	2.996	87	74.371	109
	2020	20.126	121	19.837	96	4.659	149	16.341	118	10.488	171	2.851	114	3.131	91	77.433	121
	2019	23.974	126	21.103	76	6.554	118	13.892	126	11.632	142	3.029	131	3.502	145	83.686	116
Voeging	2021	4.690	152	3.702	147	1.066	171	4.565	178	2.401	167	687	94	451	74	17.562	157
	2020	4.844	186	3.371	170	902	163	4.595	185	2.915	150	1.103	91	426	122	18.156	169
	2019	5.957	147	3.381	120	891	131	4.075	164	2.435	137	1.077	104	438	122	18.254	141
Ter beschikking	2021	1.369	70	3.054	84	529	57	1.837	104	1.299	76	279	85	328	54	8.695	82
	2020	1.561	113	2.476	92	591	71	1.653	284	1.042	106	233	121	472	592	8.028	166
	2019	1.941	50	2.625	59	677	46	1.282	131	885	100	282	56	270	167	7.962	75
Betaalde Minnelijke Schikking	2021	5.240	31	3.620	60	1.178	98	3.205	66	2.434	64	597	101	646	53	16.920	57
	2020	3.118	46	2.945	79	945	112	3.101	51	1.859	75	1.393	84	592	53	13.953	67
	2019	896	91	731	170	496	193	594	148	512	207	107	292	74	212	3.410	159
Bemiddeling maatregelen gelukt	2021	199	582	116	790	66	678	36	765	92	671	41	731	37	792	587	683
	2020	217	573	87	722	71	739	31	606	91	631	61	823	20	636	578	655
	2019	204	505	110	785	79	745	25	575	81	563	73	678	40	608	612	624
Raadkamer voor regeling rechtspleging	2021	723	306	666	343	151	496	606	462	358	391	84	291	137	395	2.725	375
	2020	783	319	527	344	171	431	605	511	313	453	84	362	99	539	2.582	403
	2019	687	296	538	335	122	556	596	505	237	430	130	358	151	539	2.461	399
Dagvaarding	2021	4.271	173	3.285	214	626	374	1.816	172	1.548	246	338	226	511	176	12.395	205
	2020	3.122	217	1.829	241	529	339	2.026	179	1.649	215	491	189	270	180	9.916	217
	2019	1.770	290	1.111	248	525	336	1.015	189	762	254	289	316	133	261	5.605	263
Overige richtinggevende beslissingen	2021	2.289	132	1.945	100	275	125	421	112	1.753	163	826	49	40	203	7.549	121
	2020	2.249	149	1.642	115	651	92	297	151	1.614	166	824	68	39	211	7.316	131
	2019	2.000	173	2.012	92	404	72	369	100	1.799	126	965	71	24	297	7.573	119

Bron: gegevensbank van het College van procureurs-generaal - statistisch analisten

CORRECTIONELE AFDELING (deel 5: Detailbeeld van de hangende zaken op 1 januari 2021)²⁰

jaar van instroom	Gent		Dendermonde		Oudenaarde		Brugge		Kortrijk		Ieper		Veurne		Totaal Ressort	
	aantal	kolom %	aantal	kolom %	aantal	kolom %	aantal	kolom %	aantal	kolom %	aantal	kolom %	aantal	kolom %	aantal	kolom %
(1) < 2001	3	0,03	5	0,06	2	0,06	3	0,03	1	0,01	0	0,00	0	0,00	14	0,03
(2) 2001	1	0,01	0	0,00	1	0,03	2	0,02	0	0,00	1	0,06	0	0,00	5	0,01
(3) 2002	2	0,02	1	0,01	2	0,06	1	0,01	0	0,00	0	0,00	0	0,00	6	0,01
(4) 2003	1	0,01	3	0,03	3	0,09	0	0,00	0	0,00	1	0,06	0	0,00	8	0,02
(5) 2004	2	0,02	4	0,05	1	0,03	0	0,00	2	0,02	0	0,00	0	0,00	9	0,02
(6) 2005	13	0,13	4	0,05	5	0,16	1	0,01	0	0,00	0	0,00	0	0,00	23	0,05
(7) 2006	23	0,22	6	0,07	6	0,19	2	0,02	2	0,02	0	0,00	1	0,07	40	0,09
(8) 2007	12	0,12	8	0,09	4	0,13	1	0,01	3	0,03	0	0,00	0	0,00	28	0,06
(9) 2008	7	0,07	7	0,08	3	0,09	0	0,00	1	0,01	0	0,00	0	0,00	18	0,04
(10) 2009	13	0,13	3	0,03	7	0,22	2	0,02	1	0,01	0	0,00	0	0,00	26	0,06
(11) 2010	16	0,15	5	0,06	4	0,13	5	0,05	2	0,02	1	0,06	0	0,00	33	0,07
(12) 2011	11	0,11	3	0,03	7	0,22	7	0,07	3	0,03	0	0,00	0	0,00	31	0,07
(13) 2012	4	0,04	11	0,12	4	0,13	4	0,04	3	0,03	0	0,00	1	0,07	27	0,06
(14) 2013	2	0,02	7	0,08	6	0,19	17	0,18	7	0,07	1	0,06	0	0,00	40	0,09
(15) 2014	23	0,22	7	0,08	4	0,13	23	0,24	11	0,12	4	0,26	0	0,00	72	0,16
(16) 2015	40	0,39	12	0,14	4	0,13	38	0,40	15	0,16	0	0,00	2	0,14	111	0,25
(17) 2016	75	0,72	23	0,26	12	0,38	78	0,82	33	0,35	7	0,45	11	0,77	239	0,54
(18) 2017	205	1,98	129	1,46	53	1,67	182	1,92	184	1,95	17	1,10	18	1,27	788	1,78
(19) 2018	483	4,66	314	3,56	118	3,73	461	4,87	450	4,77	65	4,21	59	4,15	1.950	4,41
(20) 2019	1.662	16,04	1.139	12,91	582	18,39	1.397	14,77	1.562	16,57	186	12,05	160	11,26	6.688	15,13
(21) 2020	7.763	74,93	7.135	80,84	2.337	73,84	7.237	76,49	7.147	75,81	1.260	81,66	1.169	82,27	34.048	77,02
TOTAAL	10.361	100,00	8.826	100,00	3.165	100,00	9.461	100,00	9.247	100,00	1.543	100,00	1.421	100,00	41.127	100,00

Bron: gegevensbank van het College van procureurs-generaal - statistisch analisten

²⁰ De oudste hangende zaken hebben vaak betrekking op langdurige gerechtelijke onderzoeken (verdwijning, moord met onbekende dader,...).

AFDELING POLITIEZAKEN²¹

		Oost-Vlaanderen	West-Vlaanderen	Totaal Ressort
Input Nieuwe zaken	2021	744.551	604.445	1.348.996
	2020	678.181	540.673	1.218.854
	2019	785.992	550.466	1.336.458
Output Afgesloten zaken	2021	687.053	582.064	1.269.117
	2020	629.527	505.268	1.134.795
	2019	777.141	534.768	1.311.909

Bron: gegevensbank van het College van procureurs-generaal - statistisch analisten

AFDELING JEUGDZAKEN²²

Instroom		Gent	Dendermonde	Oudenaarde	Brugge	Kortrijk	Ieper	Veurne	Totaal Ressort
2021	MOF	4.786	3.853	895	2.980	1.838	405	397	15.154
	VOS	5.264	6.356	2.248	2.817	2.864	797	603	20.949
2020	MOF	4.918	4.112	1.032	2.728	2.003	417	410	15.620
	VOS	4.692	6.003	2.117	3.010	2.601	718	600	19.741
2019	MOF	4.687	3.506	972	2.869	1.909	380	474	14.797
	VOS	5.383	6.521	2.189	4.556	2.609	825	636	22.719

Bron: gegevensbank van het College van procureurs-generaal - statistisch analisten

²¹ Het gaat hier om een eerste aanzet met zeer algemene cijfers per parket zonder opsplitsing naargelang afdeling en soort afsluitende beslissing.

²² Voor verdere methodologische ondersteuning bij de tabel, wordt verwezen naar de gepubliceerde analyse: "De instroom van protectionele zaken op de jeugdparquetten (2006-2010)". http://www.om-mp.be/stat/jeu/n/SA_JEUGD_INSTROOM_2006-2010_NL.pdf en voor de meest recente cijfergegevens wordt verwezen naar <http://www.om-mp.be/stat>

ONDERNEMINGSRECHTBANKEN

			Gent	Dendermonde	Oudenaarde	Brugge	Kortrijk	Ieper	Veurne	Totaal Ressort
Input	Nieuwe zaken ²³	2021	4.436	3.751	1.280	3.685	3.828	530	415	17.976
		2020	5.670	3.860	1.218	4.135	4.238	630	509	20.080
		2019	5.408	4.309	1.512	3.885	4.514	824	643	21.905
Output	Vonnissen en beschikkingen	2021	4.844	3.570	2.048	4.924	4.223	732	725	20.383
		2020	5.348	3.749	1.232	3.786	4.372	785	648	19.920
		2019	6.270	4.138	1.650	3.623	4.604	653	967	21.905

Bron: het College van de hoven en rechtbanken (Steundienst)

VREDEGERECHTEN²⁴

			Gent	Dendermonde	Oudenaarde	Brugge	Kortrijk	Ieper	Veurne	Totaal Ressort
Input	Nieuwe zaken ²⁵	2021	18.618	20.160	6.015	18.816	12.708	3.295	2.513	82.125
		2020								
		2019								
Output	Vonnissen en beschikkingen	2021	18.302	19.980	6.100	18.329	12.430	3.270	2.395	80.806
		2020								
		2019								

Bron: het College van de hoven en rechtbanken (Steundienst)

²³ Nieuwe zaken en vonnissen van alle rollen samen (algemene rol, rol van de eenzijdige verzoekschriften, niet op de rol der verzoekschriften ingeschreven verzoekschriften rol van kort geding, Pro Deo).

²⁴ Voor de jaren 2019 en 2020 waren er slechts zeer partiële cijfers beschikbaar met gevolg dat de keuze gemaakt werd om voor deze jaren geen cijfers op te nemen.

²⁵ Nieuwe zaken en vonnissen van alle rollen samen (algemene rol, rol van de verzoekschriften, minnelijke schikking, register van de vordering in het kort).

POLITIERECHTBANKEN

STRAFZAKEN

		<u>Gent</u>	<u>Aalst</u>	<u>Divisie Dendermonde</u>	<u>Sint- Niklaas</u>	<u>Dendermonde</u>	<u>Oudenaarde</u>	<u>Brugge</u>	<u>Kortrijk</u>	<u>Ieper</u>	<u>Veurne</u>	<u>Totaal Ressort</u>
Input Inleidingen	<i>2021</i>	12.483	2.530	4.952	4.539	12.011	2.943	9.674	8.450	1.951	1.310	48.835
	<i>2020</i>	10.111	3.183	4.206	2.000	9.389	2.512	8.231	7.338	1.876	1.077	40.534
	<i>2019</i>	12.627	4.809	4.012	2.145	10.965	2.733	8.069	8.596	2.152	1.549	46.692
Output Eindvonnissen en beschikkingen	<i>2021</i>	12.418	2.726	5.187	4.503	12.416	2.931	9.693	8.380	1.956	1.305	49.099
	<i>2020</i>	9.728	2.774	3.853	1.932	6.559	2.342	7.780	7.028	1.693	1.001	38.131
	<i>2019</i>	12.528	4.784	3.859	2.146	10.789	2.743	8.098	8.467	2.159	1.637	46.421

Bron: het College van de hoven en rechtbanken (Steundienst)

BURGERLIJKE ZAKEN

		<u>Gent</u>	<u>Aalst</u>	<u>Divisie Dendermonde</u>	<u>Sint- Niklaas</u>	<u>Dendermonde</u>	<u>Oudenaarde</u>	<u>Brugge</u>	<u>Kortrijk</u>	<u>Ieper</u>	<u>Veurne</u>	<u>Totaal Ressort</u>
Input Inleidingen	<i>2021</i>	465	63	121	106	290	105	237	171	68	50	1.386
	<i>2020</i>	526	110	152	109	371	107	320	222	83	56	1.685
	<i>2019</i>	554	96	144	130	370	122	313	249	51	61	1.720
Output Eindvonnissen	<i>2021</i>	386	75	139	105	319	102	290	234	67	54	1.452
	<i>2020</i>	304	76	123	121	320	109	307	254	70	56	1.420
	<i>2019</i>	406	83	112	110	305	117	292	238	79	54	1.491

Bron: het College van de hoven en rechtbanken (Steundienst)

Tabellen 2022-2024

HOF VAN BEROEP²⁶

BURGERLIJKE ZAKEN²⁷

		2022	2023	2024
Input	Hangende zaken op 1/1	5.734	5.331	4.830
	Nieuw ingeleide zaken	3.070	3.001	2.924
	waarvan familiale zaken	713	782	798
	Totaal	8.804	8.332	7.754
Output	Eindarresten	3.196	3.375	2.815
	Weggelaten zaken	160	16	567
	Voegingen en beschikkingen	117	111	100
	Totaal	3.473	3.502	3.481
Stock ²⁸	5.331	4.830	4.273	

Bron: griffie van het Hof van Beroep

²⁶ Het is van belang te wijzen op het feit dat er verschillen mogelijk zijn met de cijfers die gepresenteerd worden in het werkingsverslag van het Hof van beroep. Deze zijn enkel te wijten aan verschillend gehanteerde telregels die bij elke tabel verduidelijkt worden.

²⁷ Alle cijfers van de burgerlijke zaken van het Hof van beroep, met inbegrip van fiscale zaken, zijn gebaseerd op de statistiek Agora, een databank van de burgerlijke griffies van de Hoven van Beroep bij F.O.D. Justitie. Het verschil met de cijfers van het werkingsverslag van het Hof van beroep (bijlage I) is te wijten aan het feit dat daar de jeugd- en familiezaken wel worden bijgeteld. Deze zaken worden in een aparte tabel opgenomen in dit verslag van het rechtspreken. De zaken die vastgesteld worden voor kamer 11sexies worden geteld bij de burgerlijke zaken uit deze tabel.

²⁸ **In de realiteit zal men zien dat de hangende zaken per 31 december meestal verschillen van het aantal hangende zaken per 1 januari van het daaropvolgende jaar. Als voorbeeld: wat de statistieken van de parketten van eerste aanleg betreft, wordt er ieder jaar een automatische zuivering gedaan waarbij hangende zaken ouder dan 10 jaar, waar niets meer mee is gebeurd, worden afgeboekt en dus niet langer bij de hangende zaken worden gerekend.**

CORRECTIONELE ZAKEN²⁹

2024		Gemeen recht	Sociaal recht	Voorrecht rechtsmacht	Totaal
Input	Hangende zaken op 1/1	765	31	1	797
	Hangende burgerlijke belangen op 1/1				135
	Nieuw ingeleide zaken	1.295	45	1	1.341
	Nieuwe zaken burgerlijke belangen				297
	Beroepen tegen afwijzing VI				23
	Verzetten				40
Output	Eindarresten	1.309	35	2	1.346
	waarvan voegingen				28
	Arresten uitsluitend burgerlijke belangen				189
	Weggelaten burgerlijke belangen				
	Arrest tegen beroep afwijzing VI				23

2023		Gemeen recht	Sociaal recht	Voorrecht rechtsmacht	Totaal
Input	Hangende zaken op 1/1	918	51	2	970
	Hangende burgerlijke belangen op 1/1				153
	Nieuw ingeleide zaken	1.226	50	1	1.394
	Nieuwe zaken burgerlijke belangen				117
	Beroepen tegen afwijzing VI				42
	Verzetten				29
Output	Eindarresten	1.379	70	2	1.451
	waarvan voegingen				23
	Arresten uitsluitend burgerlijke belangen				135
	Weggelaten burgerlijke belangen				
	Arrest tegen beroep afwijzing VI				42

2022		Gemeen recht	Sociaal recht	Voorrecht rechtsmacht	Totaal
Input	Hangende zaken op 1/1	925	48	1	974
	Hangende burgerlijke belangen op 1/1				176
	Nieuw ingeleide zaken	1.301	72	5	1.378
	Nieuwe zaken burgerlijke belangen				162
	Beroepen tegen afwijzing VI				28
	Verzetten				37
Output	Eindarresten	1.352	69	4	1.425
	waarvan voegingen				30
	Arresten uitsluitend burgerlijke belangen				161
	Weggelaten burgerlijke belangen				
	Arrest tegen beroep afwijzing VI				28

Bron: PAGE-systeem en griffie van het Hof van Beroep

²⁹ De cijfers m.b.t. de nieuw ingeschreven zaken, hangende zaken op 1/1 en de verzetten zijn afkomstig van het parket-generaal en auditoraat-generaal, de cijfers m.b.t. verzetten, tussenarresten en eindarresten van de griffie van het Hof van beroep..

PROTECTIONELE JEUGDZAKEN³⁰

		2022	2023	2024
Input	Hangende zaken op 1/1	14	17	22
	Hangende zaken burgerlijke belangen op 1/1	0	0	0
	Nieuw ingeleide zaken	185	180	209
	Totaal	199	197	231
Output	Eindarresten	182	175	204
	Voegingen	0	0	0
	Totaal	182	175	204
Stock³		17	22	27

Bron: PAGE-systeem en griffie van het Hof van Beroep

KAMER VAN INBESCHULDIGINGSTELLING: EINDARRESTEN³¹

alle eindarresten exclusief arresten inzake eerherstel ³² :	
2024	2.295
2023	2.345
2022	2.279
inzake eerherstel :	
2024	98
2023	147
2022	99

Bron: griffie van het Hof van Beroep

HOF VAN ASSISEN³³

		Oost-Vlaanderen	West-Vlaanderen	Totaal
2024	Hangende zaken op 1/1	9	8	17
	Door de KI verwezen naar het Hof van Assisen	3	3	6
	Arresten	5	2	7
2023	Hangende zaken op 1/1	8	9	17
	Door de KI verwezen naar het Hof van Assisen	4	3	7
	Arresten	3	4	7
2022	Hangende zaken op 1/1	5	9	14
	Door de KI verwezen naar het Hof van Assisen	5	5	10
	Arresten	2	5	7

Bron: parket-generaal

³⁰ De cijfers m.b.t. de nieuw ingeschreven zaken en hangende zaken op 1/1 zijn afkomstig van het parket-generaal. De rest van het cijfermateriaal is afkomstig van de griffie van het Hof van beroep.

³¹ De cijfers zijn gebaseerd op het aantal vorderingen, hetgeen inhoudt dat meerdere arresten (bvb. inzake voorlopige hechtenis) betrekking kunnen hebben op eenzelfde zaak.

³² Inclusief de verwijzingen naar het hof van assisen. Tevens zijn de tussenarresten en de arresten VI niet inbegrepen.

³³ De categorie 'hangende zaken op 1/1' heeft betrekking op de zaken die voorafgaand het referentiejaar door de KI verwezen werden naar het Hof van Assisen en die nog niet afgesloten zijn door een arrest.

PARKET-GENERAAL BIJ HET HOF VAN BEROEP

BURGERLIJKE ADVIEZEN EN CONCLUSIES³⁴

	2022		2023		2024	
	adviezen	conclusies	adviezen	conclusies	adviezen	conclusies
Adoptie	10	.	13	.	2	.
Afstamming	19	.	7	2	9	.
Echtscheiding	7	.	2	.	4	.
Familiekamer	298	1	394	.	392	1
Handelsrechterlijk	57	9	26	23	30	17
Nationaliteitskeuze	16	17	29	15	7	15
Schijnhuwelijk	21	.	13	.	9	.
Staatlozen	1	.	1	7	.	1
Overige	39	1	25	14	14	5
Totaal	468	28	510	61	467	39

Bron: PAGE-systeem

³⁴ Deze tabel maakt melding van het aantal conclusies die werden neergelegd of adviezen die werden uitgebracht: in een zaak kan meermaals zijn geconcludeerd (als partij is dit de regel) of er kunnen meerdere adviezen gegeven zijn. Met het oog op een correcte weergave van de activiteiten wordt aldus geteld op het niveau van de handeling, en niet op zaakniveau.

RECHTBANKEN VAN EERSTE AANLEG

BURGERLIJKE ZAKEN

		Gent	Dendermonde	Oudenaarde	Brugge	Kortrijk	Ieper	Veurne	Totaal Ressort
Input	2024	3.338	2.395	963	3.980	1.752	389	332	13.149
Nieuwe zaken ³⁵	2023	3.029	2.100	804	3.866	1.606	343	322	12.070
	2022	2.927	2.048	759	3.848	1.403	347	383	11.715
Output	2024	3.395	2.328	1.016	5.218	1.837	395	396	14.585
Eindvonnissen, samenvoegingen, doorhalingen, weglatingen & beschikkingen	2023	2.765	2.047	741	3.273	1.448	351	337	10.962
	2022	3.519	2.318	806	3.218	1.580	365	370	12.176

Bron: het College van de hoven en rechtbanken (Steundienst)

CORRECTIONELE ZAKEN

		Gent	Dendermonde	Oudenaarde	Brugge	Kortrijk	Ieper	Veurne	Totaal Ressort
Input	2024	3.533	4.171	1.006	2.310	2.161	458	442	14.081
Nieuw ingeschreven zaken	2023	3.901	3.511	1.006	2.531	2.317	546	501	14.313
	2022	4.266	4.484	929	2.482	2.089	510	401	15.161
Output	2024	3.582	3.783	998	2.310	2.147	475	466	13.761
Afgesloten dossiers	2023	3.941	3.597	957	2.558	2.226	566	466	14.311
	2022	4.170	4.560	957	2.513	2.128	468	408	15.204

Bron: het College van de hoven en rechtbanken (Steundienst)

³⁵ Nieuwe zaken van alle rollen samen (algemene rol, rol van verzoekschriften, rol van kortgedingen, register van de pro deo's).

JEUGDZAKEN³⁶

		Gent	Dendermonde	Oudenaarde	Brugge	Kortrijk	Ieper	Veurne	Totaal Ressort
Vonnissen in protectionele jeugddelict zaken	2024								
	2023	82	248	63	130	179	61	44	807
	2022	92	204	66	125	120	25	49	681
Beschikkingen in protectionele jeugddelict zaken	2024								
	2023	352	505	164	294	264	52	50	1.681
	2022	429	521	149	245	251	63	49	1.707
Vonnissen in protectionele VOS-zaken	2024								
	2023	1.210	1.609	581	1.149	993	314	278	6.134
	2022	1.179	1.570	568	1.142	948	312	304	6.023
Beschikkingen in protectionele VOS-zaken	2024								
	2023	1.164	1.305	702	1.492	911	262	271	6.107
	2022	1.116	1.341	501	1.397	775	264	274	5.668

Bron: het College van de hoven en rechtbanken (Steundienst)

FAMILIERECHTBANKEN

		Gent	Dendermonde	Oudenaarde	Brugge	Kortrijk	Ieper	Veurne	Totaal Ressort	
Input	Nieuwe zaken ³⁷	2024	3.214	3.480	1.217	2.856	2.148	595	429	13.939
		2023	3.018	3.285	1.159	2.730	2.237	649	404	13.482
		2022	3.106	3.210	1.145	2.665	2.180	609	412	13.327
Output	Vonnissen en beschikkingen	2024	3.263	3.583	1.396	2.841	2.326	627	477	14.543
		2023	3.133	3.185	1.202	2.816	2.214	662	420	13.632
		2022	3.428	3.235	1.314	2.812	2.257	621	489	14.156

Bron: het College van de hoven en rechtbanken (Steundienst)

³⁶ Er zijn hier geen gegevens omtrent de hangende en ingeleide zaken omwille van de specifieke materie. Een hangende zaak kan immers een eindrichting hebben gekregen, doch blijft hangend omdat de uitgesproken maatregel jaarlijks herzien dient te worden. Daarnaast zijn er geen gegevens beschikbaar voor 2024 door de overstap naar de nieuwe applicatie "Justcase – jeugd". Er zullen pas terug cijfers beschikbaar zijn vanaf dat alle betrokken afdelingen hierop overgestapt zijn.

³⁷ Nieuwe zaken van alle rollen samen (algemene rol, rol van de verzoekschriften, rol van de kortgedingen).

PARKET BIJ DE RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG

CORRECTIONELE AFDELING (deel 1: algemeen overzicht van doorstroom)

			Gent	Dendermonde	Oudenaarde	Brugge	Kortrijk	Ieper	Veurne	Totaal ressort
Input	Hangende zaken op 01/01	2024	8.618	7.336	2.931	6.842	7.713	1.620	1.219	36.279
		2023	9.927	6.807	2.569	7.313	9.152	1.529	911	38.208
		2022	8.732	6.296	2.847	7.994	9.504	1.486	915	37.774
	Nieuw ingeschreven zaken*	2024	34.064	30.009	8.086	22.455	20.828	4.485	6.730	126.657
		2023	32.934	30.566	7.395	22.409	19.020	5.017	4.265	121.606
		2022	31.460	31.420	7.444	23.668	19.327	5.077	4.253	122.649
	Heropende zaken	2024	695	722	249	553	571	84	80	2.954
		2023	554	784	224	516	476	269	47	2.870
		2022	638	832	242	668	407	150	41	2.978
	Totaal	2024	43.377	38.067	11.266	29.850	29.112	6.189	8.089	165.890
		2023	43.415	38.157	10.188	30.238	28.648	6.815	5.223	162.684
		2022	40.830	38.548	10.533	32.330	29.238	6.713	5.209	163.401
Output	Afhandeling zonder strafvervolgning	2024	21.088	18.924	4.665	14.217	12.045	2.274	5.007	78.220
		2023	21.284	20.048	4.149	14.754	12.453	2.405	2.900	77.993
		2022	18.416	20.597	4.375	15.385	11.935	2.404	3.095	76.207
	Voeging	2024	5.058	3.248	1.405	4.379	3.143	625	529	18.387
		2023	5.244	3.312	1.082	5.005	2.910	816	466	18.835
		2022	4.834	3.380	1.065	5.722	2.702	818	466	18.987
	Ter beschikking	2024	1.809	3.009	622	1.274	1.175	273	392	8.554
		2023	1.764	2.558	646	1.518	1.405	314	255	8.460
		2022	1.805	3.089	633	1.586	1.497	291	340	9.214
	Betaling van een geldsom	2024	1.040	915	535	257	738	231	36	3.752
		2023	932	465	417	330	454	230	48	2.876
		2022	691	449	516	446	516	225	40	2.883
	Bemiddeling en maatregelen gelukt	2024	186	115	85	44	105	38	31	604
		2023	207	115	66	38	109	56	35	626
		2022	213	98	110	36	117	77	30	681
	Gerechtelijk onderzoek	2024	647	596	184	564	450	82	123	2.646
		2023	644	634	182	598	440	93	104	2.695
		2022	705	625	178	600	376	84	113	2.681
	Dagvaarding	2024	1.373	1.061	347	887	1.237	238	156	5.299
		2023	1.535	1.074	254	890	1.110	228	247	5.338
		2022	1.885	1.129	342	806	1.043	303	186	5.694
	Overige richtinggevende beslissingen	2024	3.080	2.634	381	676	1.423	959	120	9.273
		2023	3.045	2.577	289	486	1.796	1.032	101	9.326
		2022	2.570	2.268	233	476	1.887	963	52	8.449
Totaal	2024	34.281	30.502	8.224	22.298	20.316	4.720	6.394	126.735	
	2023	34.655	30.783	7.085	23.619	20.677	5.174	4.156	126.149	
	2022	31.119	31.635	7.452	25.057	20.073	5.165	4.322	124.823	

Bron: gegevensbank van het College van procureurs-generaal - statistisch analisten

CORRECTIONELE AFDELING (deel 2: Beeld van de vereenvoudigde processen-verbaal)³⁸

		Gent	Dendermonde	Oudenaarde	Brugge	Kortrijk	Ieper	Veurne	Totaal Ressort
Vereenvoudigde processen-verbaal	2024	54.685			42.363				97.048
	2023	52.832			43.176				96.008
	2022	56.175			42.530				98.705

Bron: ANG - federale politie

CORRECTIONELE AFDELING (deel 3: Detailbeeld van de afhandelingen zonder strafvervolgning)

		Gent	Dendermonde	Oudenaarde	Brugge	Kortrijk	Ieper	Veurne	Totaal Ressort
Afhandeling zonder strafvervolgning wegens technische redenen	2024	14.216	13.472	3.136	8.545	7.425	1.224	3.462	51.480
	2023	14.349	14.047	2.814	8.618	7.926	1.351	1.954	51.059
	2022	12.625	12.269	2.816	9.073	7.532	1.347	1.938	47.600
Afhandeling zonder strafvervolgning wegens opportuniteitsredenen	2024	6.872	5.452	1.529	5.672	4.620	1.050	1.365	26.560
	2023	6.935	6.001	1.335	6.136	4.527	1.054	946	26.934
	2022	5.791	8.328	1.559	6.312	4.403	1.057	1.157	28.607

Bron: gegevensbank van het College van procureurs-generaal - statistisch analisten

³⁸ Deze gegevens zijn afkomstig van de federale politie. Er werden enkel gegevens op basis van het nieuwe gerechtelijke landschap aangeleverd.

CORRECTIONELE AFDELING (deel 4: Doorlooptijden naargelang de afsluitende beslissing)

DOORLOOPTIJDEN VAN DEZE DOSSIERS: GEMIDDELD AANTAL DAGEN, VAN BINNENKOMST DOSSIER TOT:																		
		Gent		Dendermonde		Oudenaarde		Brugge		Kortrijk		Ieper		Veurne		Totaal Ressort		
		aantal	duur	aantal	duur	aantal	duur	aantal	duur	Aantal	Duur	aantal	duur	aantal	duur	Aantal	duur	
Afhandeling strafvervolgning	zonder	2024	21.088	84	18.924	79	4.665	142	14.217	125	12.045	151	2.274	146	5.007	58	78.220	104
		2023	21.284	93	20.048	72	4.149	123	14.754	126	12.453	202	2.405	138	2.900	77	77.993	114
		2022	18.416	93	20.597	66	4.375	120	15.385	148	11.935	178	2.404	121	3.095	75	76.207	112
Voeging		2024	5.058	116	3.248	146	1.405	127	4.379	129	3.143	167	625	96	529	89	18.387	132
		2023	5.244	132	3.312	128	1.082	136	5.005	114	2.910	185	816	97	466	70	18.835	132
		2022	4.834	133	3.380	131	1.065	142	5.722	190	2.702	184	818	88	466	88	18.987	155
Ter beschikking		2024	1.809	55	3.009	61	622	71	1.274	69	1.175	65	273	119	392	93	8.554	74
		2023	1.764	42	2.558	72	646	57	1.518	100	1.405	97	314	75	255	90	8.460	74
		2022	1.805	71	3.089	85	633	68	1.586	101	1.497	102	291	71	340	50	9.241	85
Betaling van een geldsom		2024	1.040	44	915	70	535	131	257	108	738	112	231	199	36	65	3.752	90
		2023	932	59	465	89	417	140	330	127	454	120	230	148	48	61	2.876	100
		2022	691	119	449	119	516	137	446	213	516	189	225	140	40	141	2.883	151
Bemiddeling maatregelen gelukt	en	2024	186	643	115	635	85	671	44	670	105	568	38	703	31	529	604	632
		2023	207	618	115	595	66	685	38	567	109	644	56	698	35	633	626	630
		2022	213	669	98	670	110	703	36	771	117	652	77	862	30	571	681	695
Gerechtelijk onderzoek		2024	647	36	596	23	184	36	564	27	450	37	82	59	123	80	2.646	34
		2023	644	40	634	20	182	55	598	38	440	39	93	23	104	54	2.695	36
		2022	705	40	625	24	178	78	600	42	376	44	84	30	113	42	2.681	40
Dagvaarding		2024	1.373	302	1.061	245	347	378	887	248	1.237	306	238	240	156	194	5.299	281
		2023	1.535	244	1.074	262	254	429	890	210	1.110	327	228	258	247	176	5.338	265
		2022	1.885	232	1.129	254	342	421	806	223	1.043	304	303	269	186	238	5.694	262
Overige richtinggevende beslissingen		2024	3.080	148	2.634	124	381	176	676	132	1.423	198	959	83	120	138	9.273	142
		2023	3.045	164	2.577	106	289	163	486	160	1.796	165	1.032	40	101	72	9.326	133
		2022	2.570	163	2.268	82	233	149	476	148	1.887	157	963	55	52	135	8.449	126

Bron: gegevensbank van het College van procureurs-generaal - statistisch analisten

CORRECTIONELE AFDELING (deel 5: Detailbeeld van de hangende zaken op 1 januari 2024)³⁹

jaar van instroom	Gent		Dendermonde		Oudenaarde		Brugge		Kortrijk		Ieper		Veurne		Totaal Ressort	
	aantal	kolom %	aantal	kolom %	aantal	kolom %	aantal	kolom %	Aantal	kolom %	aantal	kolom %	aantal	kolom %	aantal	kolom %
(1) < 2001	1	0,01	4	0,05	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	5	0,01
(2) 2001	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	0,01	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	0,00
(3) 2002	0	0,00	1	0,01	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	0,00
(4) 2003	0	0,00	2	0,03	1	0,03	0	0,00	0	0,00	1	0,06	0	0,00	4	0,01
(5) 2004	1	0,01	3	0,04	0	0,00	0	0,00	1	0,01	0	0,00	0	0,00	5	0,01
(6) 2005	3	0,03	1	0,01	0	0,00	0	0,00	2	0,03	0	0,00	0	0,00	6	0,02
(7) 2006	5	0,06	3	0,04	0	0,00	1	0,01	5	0,06	0	0,00	1	0,08	15	0,04
(8) 2007	2	0,03	1	0,01	0	0,00	0	0,00	2	0,03	0	0,00	0	0,00	5	0,01
(9) 2008	7	0,08	2	0,03	0	0,00	0	0,00	2	0,03	0	0,00	0	0,00	11	0,03
(10) 2009	3	0,03	1	0,01	0	0,00	1	0,01	2	0,03	0	0,00	0	0,00	7	0,02
(11) 2010	1	0,01	7	0,10	0	0,00	0	0,00	3	0,04	1	0,06	0	0,00	12	0,03
(12) 2011	5	0,06	3	0,04	1	0,03	1	0,01	7	0,09	0	0,00	0	0,00	17	0,05
(13) 2012	1	0,01	6	0,08	0	0,00	0	0,00	2	0,03	1	0,06	1	0,08	11	0,03
(14) 2013	3	0,03	1	0,01	1	0,03	4	0,06	4	0,05	1	0,06	0	0,00	14	0,04
(15) 2014	7	0,08	1	0,01	1	0,03	2	0,03	2	0,03	2	0,12	0	0,00	15	0,04
(16) 2015	22	0,26	8	0,11	0	0,00	6	0,09	4	0,05	1	0,06	0	0,00	41	0,11
(17) 2016	25	0,29	5	0,07	2	0,07	6	0,09	4	0,05	3	0,19	0	0,00	45	0,12
(18) 2017	60	0,70	39	0,53	13	0,44	18	0,26	13	0,17	7	0,43	4	0,33	154	0,42
(19) 2018	31	0,36	49	0,67	10	0,34	16	0,23	26	0,34	18	1,11	6	0,49	156	0,43
(20) 2019	64	0,74	125	1,70	5	0,17	37	0,54	36	0,47	3	0,19	3	0,25	273	0,75
(21) 2020	129	1,50	73	1,00	16	0,55	111	1,62	123	1,59	46	2,84	12	0,98	510	1,41
(22) 2021	362	4,20	250	3,41	49	1,67	296	4,33	361	4,68	123	7,59	34	2,79	1.475	4,07
(23) 2022	1.346	15,62	837	11,41	418	14,26	1.143	16,71	1.350	17,50	277	17,10	181	14,85	5.552	15,30
(24) 2023	6.541	75,90	5.913	80,60	2.414	82,36	5.199	75,99	5.764	74,73	1.136	70,12	977	80,15	27.944	77,03
TOTAAL	8.618	100,00	7.336	100,00	2.931	100,00	6.842	100,00	7.713	100,00	1.620	100,00	1.219	100,00	36.279	100,00

Bron: gegevensbank van het College van procureurs-generaal - statistisch analisten

³⁹ De oudste hangende zaken hebben vaak betrekking op langdurige gerechtelijke onderzoeken (verdwijning, moord met onbekende dader,...).

AFDELING POLITIEZAKEN⁴⁰

		Oost-Vlaanderen	West-Vlaanderen	Totaal Ressort
Input Nieuwe zaken	2024	1.105.583	774.304	1.879.887
	2023	1.184.596	790.794	1.975.390
	2022	1.058.792	696.831	1.755.623
Output Afgesloten zaken	2024	1.107.321	755.762	1.862.083
	2023	1.168.341	794.706	1.963.047
	2022	1.000.238	672.513	1.672.751

Bron: gegevensbank van het College van procureurs-generaal - statistisch analisten

AFDELING JEUGDZAKEN⁴¹

Instroom		Gent	Dendermonde	Oudenaarde	Brugge	Kortrijk	Ieper	Veurne	Totaal Ressort
2024	jeugd delict	4.722	4.231	1.248	2.388	2.214	505	545	15.853
	VOS	6.745	7.911	2.631	3.683	3.188	765	665	25.588
2023	jeugd delict	5.212	4.028	1.106	3.085	2.173	533	462	16.599
	VOS	6.463	7.746	2.506	3.640	3.185	815	773	25.128
2022	jeugd delict	4.296	3.491	937	2.583	2.257	431	388	14.383
	VOS	5.801	6.951	2.569	3.211	2.952	777	604	22.865

Bron: gegevensbank van het College van procureurs-generaal - statistisch analisten

⁴⁰ Het gaat hier om een eerste aanzet met zeer algemene cijfers per parket zonder opsplitsing naargelang afdeling en soort afsluitende beslissing.

⁴¹ Voor verdere methodologische ondersteuning bij de tabel, wordt verwezen naar de gepubliceerde analyse: "De instroom van protectionele zaken op de jeugdparketten (2006-2010)". http://www.om-mp.be/stat/jeu/n/SA_JEUGD_INSTROOM_2006-2010_NL.pdf en voor de meest recente cijfergegevens wordt verwezen naar <http://www.om-mp.be/stat>

ONDERNEMINGSRECHTBANKEN

			Gent	Dendermonde	Oudenaarde	Brugge	Kortrijk	Ieper	Veurne	Totaal Ressort
Input	Nieuwe zaken ⁴²	2024	4.576	3.156	1.626	3.481	4.543	617	386	18.385
		2023	4.295	3.525	1.511	3.378	4.172	526	396	17.803
		2022	4.767	4.298	1.643	3.728	4.753	597	433	20.219
Output	Vonnissen en beschikkingen	2024	5.326	4.265	1.836	3.614	4.979	654	423	21.097
		2023	4.587	3.041	1.445	3.032	3.973	482	405	16.965
		2022	4.794	3.819	1.915	3.535	4.303	579	617	19.562

Bron: het College van de hoven en rechtbanken (Steundienst)

VREDEGERECHTEN

			Gent	Dendermonde	Oudenaarde	Brugge	Kortrijk	Ieper	Veurne	Totaal Ressort
Input	Nieuwe zaken ⁴³	2024	21.647	23.483	7.219	21.114	14.482	4.139	2.629	94.713
		2023	20.769	22.026	6.844	21.002	15.018	3.904	2.936	92.499
		2022	19.065	20.250	6.719	20.048	13.091	3.801	2.529	85.503
Output	Vonnissen en beschikkingen	2024	21.306	22.288	7.134	20.576	14.508	4.141	2.865	92.818
		2023	20.151	20.940	6.648	20.434	14.418	3.893	2.579	89.063
		2022	18.460	20.212	6.544	19.730	13.350	3.659	2.617	84.572

Bron: het College van de hoven en rechtbanken (Steundienst)

⁴² Nieuwe zaken en vonnissen van alle rollen samen (algemene rol, rol van de verzoekschriften, rol van de kortgedingen, rol van de minnelijke schikkingen, rol van rechtsbijstand).

⁴³ Nieuwe zaken en vonnissen van alle rollen samen (algemene rol, rol van de verzoekschriften, rol van de kortgedingen, register van de verzoeningen).

POLTIERECHTBANKEN

STRAFZAKEN

		<u>Gent</u>	<u>Aalst</u>	<u>Divisie Dendermonde</u>	<u>Sint- Niklaas</u>	<u>Dendermonde</u>	<u>Oudenaarde</u>	<u>Brugge</u>	<u>Kortrijk</u>	<u>Ieper</u>	<u>Veurne</u>	<u>Totaal Ressort</u>
Input Inleidingen	2024	11.888	2.763	4.550	2.059	9.372	2.418	9.615	5.447	1.143	1.174	41.057
	2023	10.583	2.348	3.082	1.625	7.055	1.902	6.400	5.544	1.521	922	33.927
	2022	12.660	2.821	4.995	2.271	10.087	2.220	6.875	5.066	1.364	840	39.112
Output Eindvonnissen en beschikkingen	2024	11.831	2.682	4.434	2.065	9.181	2.402	9.567	5.433	1.138	1.166	40.718
	2023	10.601	2.412	3.233	1.591	7.236	1.911	6.359	5.537	1.517	913	34.074
	2022	12.389	2.764	5.057	2.322	10.143	2.205	6.851	5.183	1.365	833	38.969

Bron: het College van de hoven en rechtbanken (Steundienst)

BURGERLIJKE ZAKEN

		<u>Gent</u>	<u>Aalst</u>	<u>Divisie Dendermonde</u>	<u>Sint- Niklaas</u>	<u>Dendermonde</u>	<u>Oudenaarde</u>	<u>Brugge</u>	<u>Kortrijk</u>	<u>Ieper</u>	<u>Veurne</u>	<u>Totaal Ressort</u>
Input Inleidingen	2024	309	79	123	96	298	106	231	183	41	34	1.202
	2023	333	62	112	103	277	95	213	158	59	55	1.190
	2022	312	78	126	75	279	77	225	164	42	31	1.130
Output Eindvonnissen	2024	318	58	109	94	261	96	213	150	64	46	1.148
	2023	396	74	114	89	277	85	188	154	51	35	1.186
	2022	429	65	126	90	281	83	225	169	56	46	1.289

Bron: het College van de hoven en rechtbanken (Steundienst)