



openbaar ministerie
ministère public

Collège des procureurs généraux

Bruxelles, le 13 mars 2013

**CIRCULAIRE N° 8/2013 DU
COLLÈGE DES PROCUREURS
GÉNÉRAUX PRÈS LES COURS
D'APPEL**

Madame/Monsieur le Procureur général,
Monsieur le Procureur fédéral,
Madame/Monsieur le Procureur du Roi,
Madame/Monsieur l'Auditeur du travail,

**OBJET : La loi du 27 décembre 2012
portant des dispositions diverses en
matière de justice, notamment :**

**TITRE VII – Modification du Code
d'instruction criminelle**

**Modification des articles 88bis et 90ter –
Compétence du ministère public en cas de
flagrant délit**

Secrétariat du Collège des procureurs généraux -
Rue Ernest Allard 42 - 1000 Bruxelles
Tél. : 02/500 86 01 - Fax : 02/500 86 13
e-mail : secr.colpg@just.fgov.be

College van Procureurs- generaal

Brussel, 13 maart 2013

**OMZENDBRIEF NR. 8/2013 VAN
HET COLLEGE VAN
PROCUREURS-GENERAAL BIJ DE
HOVEN VAN BEROEP**

Mijnheer/Mevrouw de Procureur-generaal,
Mijnheer de Federale Procureur,
Mijnheer/Mevrouw de Procureur des
Konings,
Mijnheer/Mevrouw de Arbeidsauditeur,

**BETREFT: De wet van 27 december 2012
houdende diverse bepalingen betreffende
Justitie, inzonderheid:**

**TITEL VII Wijziging van het Wetboek van
strafvordering**

**Wijziging van de artikelen 88bis en 90ter –
Bevoegdheid van het openbaar ministerie
bij heterdaad**

Secretariaat van het College van Procureurs-
generaal - Ernest Allardstraat 42 - 1000 Brussel
Tel.: 02/500 86 01 - Fax: 02/500 86 13
E-mail: secr.colpg@just.fgov.be

L'article 88*bis*, § 1^{er}, alinéa 5, du Code d'instruction criminelle prévoyait qu'en cas de flagrant délit, le procureur du Roi peut ordonner la mesure de repérage ou de localisation de télécommunications visée à l'article 88*bis*, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du Code d'instruction criminelle pour les infractions qui sont énumérées dans l'article 90*ter*, §§ 2, 3 et 4 du même Code et que dans ce cas, la mesure doit être confirmée dans les vingt-quatre heures par le juge d'instruction¹.

Art. 88*bis*, § 1, vijfde lid Sv voorzag dat ingeval van ontdekking op heterdaad de procureur des Konings de maatregel tot opsporing of lokalisatie van communicatie zoals bedoeld in art. 88*bis*, § 1, eerste lid Sv kan bevelen voor de strafbare feiten die opgesomd worden in art. 90*ter*, §§ 2, 3 en 4 Sv en dat de maatregel binnen de 24 uur moet worden bevestigd²¹⁷ 825d Sv .

90ter, § 5, du Code d'instruction criminelle dispose à présent que : « *En cas de flagrant délit et tant que la situation de flagrant délit perdure, le procureur du Roi peut ordonner la mesure visée au § 1^{er} pour les infractions visées aux articles 347bis ou 470 du Code pénal.* »

Le législateur a modifié les deux articles car la mesure d'écoute telle que visée à l'article 90ter CIC s'accompagne quasiment toujours dans la pratique de la mesure de surveillance téléphonique définie à l'article 88bis CIC².

La pratique a montré que le délai de vingt-quatre heures est trop court et qu'en cas de prise d'otages, qu'elle soit criminelle ou terroriste, mais également en cas d'extorsion, le ministère public et les services de police doivent pouvoir réagir sans délai dans un cadre préalablement défini, dans lequel tant le parquet que la police interviennent de manière coordonnée et harmonisée pour contrôler la situation d'extorsion ou de prise d'otages. Des équipes spécialisées ont été créées à cet effet.

L'exposé des motifs précise les raisons sous-tendant la modification de la loi, lesquelles sont énumérées ci-dessous :

« En cas de prise d'otages terroriste, il existe des directives contraignantes relatives au règlement d'une telle situation, qui s'accompagnent de la création d'un staff opérationnel et d'un staff stratégique placés sous la présidence conjointe du Premier ministre et du procureur fédéral. Ces directives ont été approuvées par le Comité ministériel pour le Renseignement et la Sécurité.

Dans tous ces cas, le rôle de chacun, compte tenu bien entendu de ses compétences spécifiques, est bien défini et connu au préalable par l'autre partie. Il est donc essentiel dans le règlement d'une telle situation de crise que l'ensemble fonctionne comme une machine bien huilée.

ontdekking op heterdaad en zolang de heterdaadsituatie duurt, kan de procureur des Konings de in § 1 bedoelde maatregel bevelen voor de in artikel 347bis of 470 van het Strafwetboek bedoelde strafbare feiten".

De wetgever wijzigde beide artikelen omdat de af luistermaatregel zoals bedoeld in art. 90ter Sv in de praktijk vrijwel steeds gepaard gaat met de telefoonbewakingsmaatregel bepaald in art. 88bis Sv².

De praktijk heeft geleerd dat de termijn van 24 uur te kort is, en dat ingeval van gijzeling, het weze een criminele of een terroristische gijzeling, maar ook in het geval van afpersing, onmiddellijk dient gereageerd te kunnen worden door het openbaar ministerie en de politiediensten binnen een welomschreven en vooraf bepaald kader, waarin zowel het parket als de politie op een gecoördineerde en op elkaar afgestemde wijze optreden om de afpersings- of gijzelingssituatie onder controle te krijgen. Er werden daartoe gespecialiseerde teams opgericht.

De memorie van toelichting preciseert de redenen die ten grondslag liggen aan de wijziging van de wet. Deze redenen worden hier hernomen:

"Ingeval van een terroristische gijzeling bestaan dwingende richtlijnen nopens het afhandelen van een dergelijke situatie, met de oprichting van een operationele staf en een beleidsstaf onder het gezamenlijke voorzitterschap van de eerste minister en de federale procureur. Deze richtlijnen werden goedgekeurd door het Ministerieel Comité voor Inlichtingen en Veiligheid.

In al deze gevallen is de rol van eenieder, uiteraard rekening houdend met zijn specifieke bevoegdheden, welbepaald en vooral bekend bij de andere partij, waarbij het van cruciaal belang is dat het geheel als een goed geoliede machine functioneert in de afhandeling van een dergelijke crisissituatie.

² DOC 53 2429/001, Wetsontwerp houdende diverse bepalingen betreffende Justitie, memorie van toelichting, p. 22.

² DOC 53 2429/001, projet de loi portant des dispositions diverses en matière de justice, exposé des motifs, p. 22.

La pratique montre également que l'un des principaux moyens dont disposent les services de maintien de l'ordre pour contrôler une situation d'extorsion ou de prise d'otages est la mesure d'écoute visée à l'article 90ter du Code d'instruction criminelle. Cela signifie que cette mesure d'écoute sera appliquée très rapidement.

En conséquence, il est clair qu'avec les limitations actuelles du délai de 24 heures prévu à l'article 90ter, § 5, alinéa 2, du Code d'instruction criminelle, il convient de faire très rapidement appel à un juge d'instruction. Cela engendre un certain nombre de conséquences importantes.

Le juge d'instruction ne faisant pas partie de la structure hiérarchique du ministère public et ne relevant pas de l'autorité du ministre de la Justice ou du procureur général, il peut agir en toute indépendance et ainsi entrer éventuellement en conflit avec la politique criminelle relative aux règlements judiciaire et policier de prises d'otages.

En d'autres termes, le juge d'instruction est étranger aux accords préalablement conclus en vue du règlement d'une telle situation de crise au sein de l'équipe commune et spécialisée ministère public – services de police et n'est pas soumis aux directives contraignantes définissant avec minutie le rôle de chacun.

De toute façon, en tant que juge, il est mal placé pour interférer avec des questions purement opérationnelles pour lesquelles d'ailleurs il n'a ni formation ni expérience. Ceci vaut d'autant plus pour des situations urgentes de flagrant délit où des vies sont menacées.

Il ne dispose pas non plus des moyens et de l'organisation du parquet, à savoir du parquet fédéral, pour maîtriser de telles situations de crise.

En outre, de par la nature même de sa fonction de juge d'instruction et des obligations et responsabilités qui en découlent, ce n'est pas à lui mais au ministère public qu'il appartient de prendre certaines décisions très

De praktijk leert ook dat één van de voornaamste middelen waarover de rechtshandhavingdiensten beschikken om een afpersings- of een gijzelingssituatie onder controle te krijgen de af luistermaatregel bedoeld in art. 90ter van het Wetboek van strafvordering is. Dit betekent dat deze af luistermaatregel zeer snel zal worden toegepast.

Het gevolg daarvan is uiteraard dat, met de huidige beperkingen van de termijn van 24 uur van artikel 90ter, § 5, tweede lid van het Wetboek van strafvordering heel snel beroep gedaan moet worden op een onderzoeksrechter. Dit heeft een aantal belangrijke nadelen.

Zo maakt de onderzoeksrechter geen deel uit van de hiërarchische structuur van het Openbaar Ministerie, valt hij niet onder het gezag van de minister van Justitie of de procureur-generaal waardoor hij onafhankelijk kan optreden en hierdoor in conflict zou kunnen komen met het strafrechtelijk beleid en de gemaakte operationele afspraken wat de gerechtelijke en politionele afhandeling van gijzelingen betreft.

De onderzoeksrechter is met andere woorden vreemd aan de vooraf gemaakte afspraken ter afhandeling van dergelijke crisissituatie binnen het gemeenschappelijk en gespecialiseerd team openbaar ministerie – politiediensten en de dwingende richtlijnen, waarin éénieders rol minutieus is vastgelegd, zijn op hem niet van toepassing.

Hij is als rechter sowieso slecht geplaatst zich te mengen in louter operationele aangelegenheden waarvoor hij overigens niet opgeleid is en geen ervaring heeft. Dit geldt des te meer bij dringende en levensbedreigende heterdaadsituaties.

Hij beschikt ook niet over de middelen en de organisatie van het parket, zoals bijvoorbeeld het federaal parket, teneinde dergelijke crisissituaties adequaat te beheren en te beheersen.

Bovendien komt het, op grond van de aard zelf van zijn functie en ten gevolge van de verplichtingen en verantwoordelijkheden die deze impliceren, niet aan de onderzoeksrechter maar wel aan het

importantes, comme la neutralisation en tout ou partie du preneur d'otages.

Enfin, son statut de juge lui interdit d'accomplir certaines tâches ou de prendre des décisions qui ne constituent pas des actes d'instruction, comme les tâches liées aux négociations avec les preneurs d'otages.

La saisine immédiate et ab initio d'un juge d'instruction en vue du règlement d'une situation de prise d'otages ou d'extorsion ne semble par conséquent pas indiquée.

Pour ces raisons, il est proposé de ne pas limiter la possibilité actuelle du procureur du Roi d'ordonner une mesure d'écoute sur la base de l'article 90ter, § 5, du Code d'instruction criminelle au cas du flagrant délit et aux 24 premières heures qui le suivent mais d'autoriser cette mesure tant que la situation de flagrant délit perdure. Cela permettrait de ne pas interrompre la direction de l'opération et de conserver une unité de commandement pour toute la durée de l'extorsion ou de la prise d'otages »³.

Hormis les cas de prise d'otages et d'extorsion, la mesure ordonnée par le procureur du Roi visée à l'article 88bis CIC doit être confirmée par le juge d'instruction dans les vingt-quatre heures. Cette disposition a parfois donné lieu à des interprétations erronées dans la pratique. Le juge d'instruction ne peut confirmer aucune mesure s'il n'a pas été saisi d'une instruction judiciaire ou d'une mini-instruction (mini-instruction qui, conformément à l'article 28septies CIC, ne peut pas être appliquée dans le cas de la mesure d'écoute prévue à l'article 90ter, mais bien aux mesures énoncées à l'article 88bis CIC).

La phrase « confirmée par le juge d'instruction » signifie uniquement que la prolongation de la mesure, au-delà du délai de 24 heures, n'est possible que dans le cadre d'une instruction judiciaire (ou d'une mini-instruction). Le terme « confirmation » n'est pas approprié et ce point sera évoqué dans le

Openbaar Ministerie toe om bepaalde zeer belangrijke beslissingen te nemen, zoals bv. het geheel of gedeeltelijk neutraliseren van de gijzelnemer.

Tenslotte verbiedt zijn statuut als rechter hem bepaalde taken te vervullen of beslissingen te nemen die geen onderzoekshandelingen zijn, zoals taken in verband met de onderhandelingen met de gijzelnemers of het betalen van losgeld.

Het onmiddellijk en ab initio vorderen van een onderzoeksrechter ter afhandeling van een gijzelings- of afpersingssituatie, is daarom niet aangewezen en zelfs contraproductief.

Om die redenen wordt voorgesteld de mogelijkheid die de procureur des Konings thans al bezit om een afsluistermaatregel te bevelen op basis van artikel 90ter, § 5 van het Wetboek van strafvordering niet te beperken tot het geval van ontdekking op heterdaad en de daaropvolgende eerste 24 uur, maar wel deze maatregel mogelijk te maken voor de ganse tijd dat de heterdaadsituatie duurt. Op die manier is er geen onderbreking van de leiding van de operatie en blijft er een eenheid van commando bestaan voor de volledige duur van de afpersing of gijzeling»³.

Buiten het geval van gijzeling of afpersing moet de door de procureur des Konings bevolen maatregel geveiseerd in art 88bis Sv binnen de 24 uur bevestigd worden door de onderzoeksrechter. Deze bepaling heeft soms tot verkeerde interpretaties gezorgd in de praktijk. De onderzoeksrechter kan geen maatregel bevestigen indien hij niet gevat werd met een gerechtelijk onderzoek of met een mini-instructie (mini-instructie die overeenkomstig art. 28septies Sv niet kan toegepast worden ingeval van de afsluistermaatregel voorzien in art. 90ter, doch wel op de maatregelen voorzien in art. 88bis Sv).

De zin "bevestigd door de onderzoeksrechter" betekent slechts dat de voortzetting van de maatregel buiten de termijn van 24 uur enkel mogelijk is in het kader van een gerechtelijk onderzoek (of van een mini-instructie). De term "bevestiging" is niet adequaat en zal het voorwerp uitmaken van wetsevaluatie.

³ DOC 53 2429/001, Wetsontwerp houdende diverse bepalingen betreffende Justitie, memorie van toelichting, p. 23-24.

³ DOC 53 2429/001, Projet de loi portant des dispositions diverses en matière de justice, exposé des motifs, pp. 23-24.

cadre du rapport de suivi législatif.

Entrée en vigueur

Ces modifications législatives sont entrées en vigueur le 10 février 2013.

Inwerkingtreding

Deze wetwijzigingen zijn inwerking getreden op 10 februari 2013.

Bruxelles, le 13 mars 2013

Brussel, 13 maart 2013

Le procureur général près la cour d'appel à Anvers, président du Collège des procureurs généraux,

De procureur-generaal bij het hof van beroep te Antwerpen, voorzitter van het College van procureurs-generaal,

Yves LIÉGEOIS

Le procureur général près la cour d'appel à Mons,

De procureur-generaal bij het hof van beroep te Bergen,

Claude MICHAUX

Le procureur général près la cour d'appel à Liège,

De procureur-generaal bij het hof van beroep te Luik,

Christian DE VALKENEER

Le procureur général près la cour d'appel à Gand,

De procureur-generaal bij het hof van beroep te Gent,

Anita HARREWYN

Le procureur général près la cour d'appel à Bruxelles,

De procureur-generaal bij het hof van beroep te Brussel,

Lucien NOUWYNCK