



**COLLEGE  
VAN  
PROCUREURS-GENERAAL**

**COLLEGE  
DES  
PROCUREURS GENERAUX**

---

Brussel, 22 november 2007.

Bruxelles, le 22 novembre 2007.

**OMZENDBRIEF NR. COL 12/2007  
VAN HET COLLEGE VAN  
PROCUREURS-GENERAAL BIJ DE  
HOVEN VAN BEROEP**

**CIRCULAIRE N° COL 12/2007  
DU COLLÈGE DES PROCUREURS  
GÉNÉRAUX PRÈS LES COURS  
D'APPEL**

Mijnheer de Procureur-generaal,  
Mijnheer de Federale Procureur,  
Mijnheer/Mevrouw de Procureur des Konings,  
Mijnheer/Mevrouw de Arbeidsauditeur,

Monsieur le Procureur général,  
Monsieur le Procureur fédéral,  
Monsieur/Madame le Procureur du Roi,  
Monsieur/Madame l'Auditeur du Travail,

**Betreft:** Strafprocesrecht – Heropening van de rechtspleging in strafzaken.

**Objet:** Droit de procédure pénale – Réouverture de la procédure en matière pénale.

**INHOUDSTAFEL****TABLE DES MATIERES**

<u>I. OORSPRONG VAN DE WET</u>	<b>3</b>	<u>I. ORIGINE DE LA LOI</u>	
<u>II. DE WET VAN 1 APRIL 2007</u>	<b>6</b>	<u>II. LA LOI DU 1ER AVRIL 2007</u>	
<u>III. VOORWERP EN BEVOEGDHEID</u>	<b>7</b>	<u>III. OBJET ET COMPETENCE</u>	
<u>IV. INITIATIEFNEMER</u>	<b>7</b>	<u>IV. AUTEUR DE L'INITIATIVE</u>	
<u>V. PROCEDUREVOORSCHRIFTEN</u>	<b>8</b>	<u>V. REGLES DE LA PROCEDURE</u>	
A. <u>Wijze van aanhangig maken en sanctie (art. 442quater, §§ 1 en 2 Sv)</u>	<b>8</b>	A. <u>Saisine et sanction (art. 442quater, §§ 1 en 2 C.I.Cr.)</u>	
B. <u>Aanstelling van een curator</u>	<b>9</b>	B. <u>Désignation d'un curateur</u>	
C. <u>Cascade van criteria voor heropening (art. 442quinquies Sv)</u>	<b>9</b>	C. <u>Cascade de critères pour la réouverture (art. 442quinquies C.I.Cr.)</u>	
D. <u>Samenstelling van het Hof van Cassatie (art. 442quinquies Sv)</u>	<b>11</b>	D. <u>Composition de la Cour de Cassation (art. 442quinquies C.I.Cr.)</u>	
E. <u>Verloop van de rechtspleging nadat de heropening is bevolen (art. 442sexies Sv)</u>	<b>12</b>	E. <u>Déroulement de la procédure après que la réouverture a été ordonnée (art. 442sexies C.I.Cr.)</u>	
F. <u>Gevolg van het arrest van heropening</u>	<b>13</b>	F. <u>Effets de l'arrêt de réouverture</u>	
G. <u>De verjaring van de strafvordering (art. 442sexies, § 1 Sv)</u>	<b>13</b>	G. <u>La prescription de l'action publique (art. 442sexies § 1 C.I.Cr.)</u>	
H. <u>Gevolg ten aanzien van het gerecht waarnaar de zaak wordt verwezen</u>	<b>14</b>	H. <u>Effets pour la juridiction à laquelle l'affaire a été renvoyée</u>	
I. <u>Gevolg ten aanzien van de schadevergoeding en de burgerlijke partij (art. 442septies, § 2)</u>	<b>15</b>	I. <u>Effets quant aux dommages et intérêts et à la partie civile (art. 442septies, § 2)</u>	
J. <u>Publiciteit (art. 442septies, § 4)</u>	<b>16</b>	J. <u>Publicité (art. 442septies, § 4)</u>	
K. <u>Kosten van de rechtspleging (art. 442octies Sv)</u>	<b>16</b>	K. <u>Frais de la procédure (art. 442octies C.I.Cr.)</u>	
L. <u>Problematiek van de objectief verzwarende omstandigheden</u>	<b>16</b>	L. <u>Problématique des circonstances aggravantes objectives</u>	
M. <u>De motivering van de schuldvraag</u>	<b>17</b>	M. <u>La motivation de la question de la culpabilité</u>	
<u>VI. TOEPASSINGSGBIED EN INWERKING-TREDING VAN DE WET (art. 13 en 14 wet van 1 april 2007)</u>	<b>18</b>	<u>VI. CHAMP D'APPLICATION ET ENTREE EN VIGUEUR DE LA LOI (art. 13 et 14 de la loi du 1er avril 2007)</u>	

**OORSPRONG VAN DE WET**

In het Belgisch Staatsblad van 9 mei 2007 is de wet van 1 april 2007 gepubliceerd tot wijziging van het Wetboek van strafvordering met het oog op de heropening van de rechtspleging in strafzaken. Deze wet voegt een Hoofdstuk Ibis in Titel III van Boek II van het Wetboek van strafvordering in.

Op 19 januari 2000 heeft het Comité van ministers van de Raad van Europa aanbeveling nr. R (2000) 2 goedgekeurd, waarin de lidstaten van die Raad worden aanbevolen om te voorzien in de mogelijkheid om gerechtelijke procedures op nationaal niveau te heropenen, nadat het Europees Hof van de Rechten van de Mens een schending van het EVRM heeft vastgesteld.

De wet van 1 april 2007 streeft ernaar de Belgische wetgeving hiermee in overeenstemming te brengen, zodat het rechtsherstel voor de rechtsonderhorige overeenkomstig deze aanbeveling<sup>1</sup> wordt geoptimaliseerd.

In toepassing van artikel 46, 1° van het EVRM hebben de verdragssluitende staten zich verbonden zich te houden aan de einduitspraak van het EHRM in de zaken waarbij zij partij zijn.

Dit impliceert dat een arrest van het EHRM bindend is voor de staat die erbij betrokken is en door die staat moet worden uitgevoerd.

De verplichting om een arrest uit te voeren volgt ook uit artikel 46, 2° van het EVRM, dat het Comité van ministers opdraagt toe te zien op de tenuitvoerlegging van de einduitspraken van het Hof<sup>2</sup>.

**ORIGINE DE LA LOI**

La loi du 1<sup>er</sup> avril 2007 portant modification du Code d'instruction criminelle en vue de la réouverture de la procédure en matière pénale a été publiée au Moniteur Belge du 9 mai 2007. Cette loi ajoute un chapitre Ibis dans le Titre III du deuxième Livre du Code d'instruction criminelle.

Le 19 janvier 2000, le Comité des ministres du Conseil de l'Europe a adopté la recommandation No. R (2000) 2, qui recommande aux Etats membres de ce Conseil de prévoir la possibilité de rouvrir les procédures judiciaires au niveau national, après que la Cour européenne des Droits de l'Homme a constaté une violation de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales (CEDH).

La loi du 1<sup>er</sup> avril 2007 vise à rendre la législation belge conforme en cette matière, de sorte que, suivant cette recommandation<sup>1</sup>, la réhabilitation pour les justiciables soit optimisée.

En application de l'article 46, 1° de la CEDH, les parties contractantes se sont engagées à se conformer aux arrêts définitifs de la CEDH dans les litiges auxquels elles sont parties.

Cela implique qu'un arrêt de la CEDH est contraignant pour l'état qu'il concerne et qu'il doit être exécuté par cet état.

L'obligation d'exécuter un arrêt découle également de l'article 46, 2° de la CEDH qui charge le Comité des ministres de veiller à l'exécution des arrêts définitifs de la Cour<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Memorie van toelichting Parl. St. Senaat 2005-2006, 3-1769/1, 1.

<sup>2</sup> Ibidem pagina 1 en 2.

<sup>1</sup> Exposé des motifs, Doc. Parl. Sénat 2005-2006, 3-1769/1,

<sup>2</sup> Ibidem pages 1 et 2.

De uitvoering van een arrest van het EHRM houdt in dat, enerzijds, de staat individuele maatregelen moet nemen om een einde te stellen aan de vastgestelde schending en om in de mate van het mogelijke de gevolgen daarvan voor de verzoeker weg te nemen, en anderzijds, dat de staat algemene maatregelen moet nemen om nieuwe schendingen, van dezelfde aard als die welke voor het EHRM was vastgesteld, te voorkomen<sup>3</sup>.

De verplichting, ten aanzien van de individuele verzoeker, om de concrete gevolgen van de schending te herstellen houdt in de eerste plaats in dat zoveel als mogelijk wordt teruggekeerd tot de toestand van vóór de schending<sup>4</sup>. Indien blijkt dat het nationale recht geen herstel, of slechts gedeeltelijk herstel, van de gevolgen van de schending toestaat, **kon het EHRM reeds op grond van art. 41 EVRM** aan de verzoeker een billijke genoegdoening toekennen<sup>5</sup>.

De veroordeelde staat kan zich niet achter zijn intern recht verschuilen om zich te onttrekken aan de verplichting om herstel te bieden aan de verzoeker: in voorkomend geval moet de staat de hindernissen wegnemen die een beletsel uitmaken voor een passend herstel<sup>6</sup> om de gevolgen van de schending op te heffen en om de verzoeker terug te plaatsen in de toestand van vóór de schending<sup>7</sup>.

De aanbeveling R (2000) 2 van het Comité van ministers van 19 januari 2000 over het heronderzoek of de heropening van bepaalde zaken op nationaal vlak, ten gevolge van arresten van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, is kennelijk bedoeld om in deze aangelegenheid de beoordelingsvrijheid van de staten te beperken. Het Comité van ministers geeft hier de criteria te kennen op grond waarvan het zelf zal oordelen, in de uitoefening van het toezicht op de uitvoering van de arresten van het Hof, in welke specifieke gevallen het heronderzoek of de heropening van de zaak noodzakelijk is om uitvoering te geven aan een arrest.

L'exécution d'un arrêt de la CEDH implique, d'une part, que l'état doit prendre des mesures individuelles, afin de mettre fin à la violation constatée et, dans la mesure du possible, afin d'en supprimer les effets pour le requérant et, d'autre part, que l'état doit prendre des mesures générales, afin de prévenir de nouvelles violations de même nature que celles constatées par la Cour européenne<sup>3</sup>.

L'obligation à l'égard du requérant individuel de réparer les conséquences concrètes de la violation implique tout d'abord qu'on en revienne autant que possible à l'état d'avant la violation<sup>4</sup>. Lorsqu'il s'avère que le droit national ne permet aucun effacement ou uniquement un effacement partiel des effets de la violation, **la CEDH pouvait déjà, sur base de l'article 41 CEDH**, accorder une satisfaction équitable au requérant<sup>5</sup>.

L'état condamné ne peut pas se retrancher derrière son droit interne pour se soustraire à l'obligation de proposer réparation au requérant: le cas échéant, l'état doit écarter les obstacles qui constituent une entrave à une réparation appropriée<sup>6</sup>, afin d'abroger les effets de la violation et de replacer le requérant dans la situation telle qu'elle se présentait avant la violation<sup>7</sup>.

La recommandation R (2000) 2 du Comité des ministres du 19 janvier 2000 au sujet d'un nouvel examen ou de la réouverture de certaines affaires au niveau national, suite à des arrêts de la Cour européenne des Droits de l'Homme, vise manifestement à limiter la liberté d'appréciation des états dans cette matière. Le Comité des ministres fait connaître ici les critères sur base desquels il décidera lui-même – dans la mise en oeuvre de sa surveillance sur l'exécution des arrêts de la Cour – dans quels cas spécifiques un nouvel examen ou la réouverture de l'affaire est nécessaire pour exécuter l'arrêt.

<sup>3</sup> Ibidem pagina 2, de memorie van toelichting verwijst hierbij naar de praktijk van het Comité van ministers van de Raad van Europa, en onder meer naar de interim resolutie ResDH (2004) 14 van 11 februari 2004 in de zaak Sovtransavto Holding t/Oekraïne.

<sup>4</sup> Ibidem pagina 2 en 3.

<sup>5</sup> E.H.R.M., 31 oktober 1995, Papamichalopoulos t/ Griekenland (art. 50), Publ. Court, reeks A, vol. 330-B, p. 58-59, § 34.

<sup>6</sup> Memorie van toelichting Parl. St. Senaat 2005-2006, 3-1769/1, 3.

<sup>7</sup> Ibidem pagina's 5-6.

<sup>3</sup> Ibidem page 2, l'exposé des motifs renvoie à cet égard à la pratique du Comité des ministres du Conseil de l'Europe, notamment à la résolution intérimaire ResDH (2004) 14 du 11 février 2004 dans l'affaire Sovtransavto Holding c/Ukraine.

<sup>4</sup> Ibidem page 2 et 3.

<sup>5</sup> CEDH, 31 octobre 1995, Papamichalopoulos c/Grèce (art.50), Publ. Court, série A, vol. 330-B, p. 58-59, §34.

<sup>6</sup> Exposé des motifs, Doc. Parl. Sénat 2005-2006, 3-1769/1, 3.

<sup>7</sup> Ibidem pages 5 et 6.

In deze aanbeveling heeft het Comité van ministers van de Raad van Europa aangegeven dat een nieuw onderzoek van de zaak, met inbegrip van de heropening van de gerechtelijke procedure, in uitzonderlijke gevallen de meest efficiënte en soms zelfs de enige manier is voor de betrokken staat om de restitutio in integrum te realiseren.

De lidstaten worden aangemoedigd om zich ervan te verzekeren dat er op nationaal vlak passende mogelijkheden bestaan voor het heronderzoek van een zaak, met inbegrip van de heropening van een procedure, in de gevallen waarin het Europees Hof voor de Rechten van de Mens een schending van het EVRM heeft vastgesteld, in het bijzonder wanneer :

- (i) de benadeelde partij zeer ernstige nadelige gevolgen blijft ondervinden van de internrechtelijke beslissing, die niet afdoende hersteld wordt door een billijke genoegdoening en die slechts door een heronderzoek of een heropening kan worden rechtgezet ;
- (ii) uit het arrest van het Hof blijkt dat :
  - (a) de betwiste internrechtelijke beslissing strijdig is met het EVRM, of
  - (b) de vastgestelde schending het gevolg is van **procedurefouten** of **tekortkomingen** die dermate ernstig zijn dat een ernstige twijfel rijst over het resultaat van de betrokken interne procedure.

De **aanbeveling R (2000) 2** kan **beschouwd** worden als **een soort pseudo-wetgeving** vanwege de toezichhoudende instantie. Het wekt dan ook geen verwondering dat het Comité van ministers zich bij de beoordeling van individuele gevallen uitdrukkelijk laat leiden door zijn eigen aanbeveling en bijvoorbeeld beslist dat, in de (uitzonderlijke) gevallen die voldoen aan de criteria van de aanbeveling, de uitvoering van het arrest niet volledig is zolang de procedure op het nationale niveau niet heropend is<sup>8</sup>.

Dans cette recommandation, le Comité des ministres du Conseil de l'Europe a indiqué que, dans des cas exceptionnels, le réexamen de l'affaire, y compris la réouverture de la procédure judiciaire, constitue le moyen le plus efficace, voir le seul, pour l'état concerné de réaliser la « restitutio in integrum ».

Les états membres sont encouragés à s'assurer du fait qu'il existe au niveau national des possibilités adéquates pour un nouvel examen d'une affaire, y compris la réouverture d'une procédure, dans les cas où la Cour européenne des Droits de l'Homme a constaté une violation de la CEDH, en particulier lorsque :

- (i) la partie lésée continue de souffrir des conséquences négatives très graves de cette décision judiciaire nationale, conséquences qui ne peuvent être compensées efficacement par une réparation équitable et qui ne peuvent être rectifiées que par un réexamen ou une réouverture ;
- (ii) il résulte de l'arrêt de la Cour que :
  - (a) la décision de droit interne contestée est contraire à la CEDH, ou
  - (b) la violation constatée est causée par des **erreurs ou défaillances de procédure** d'une gravité telle qu'un doute sérieux est jeté sur le résultat de la procédure interne concernée.

La **recommandation R (2000) 2** peut être **considérée** comme une espèce de **pseudo-législation** de l'instance de contrôle. Il n'est dès lors pas étonnant que dans l'examen de cas individuels, le Comité des ministres se laisse expressément guider par sa propre Recommandation et qu'il décide par exemple que, dans les cas (exceptionnels) qui répondent aux critères de la Recommandation, l'exécution de l'arrêt n'est pas complète tant que la procédure au niveau national n'a pas été réouverte<sup>8</sup>.

<sup>8</sup> Ibidem pagina 6.

<sup>8</sup> Ibidem page 6.

Uiteraard staat het de betrokken staat vrij om in de bedoelde gevallen in verdergaande maatregelen te voorzien, en om bijvoorbeeld de gevolgen van een veroordeling volledig ongedaan te maken, zonder nog een nieuw proces nodig te achten<sup>9</sup>.

Een billijke genoegdoening met toepassing van artikel 41 EVRM doet in niets af aan de verplichting van de staat om uitvoering te geven aan het veroordelend arrest, overeenkomstig artikel 46, 1<sup>o</sup> EVRM.

In het Belgisch interne recht bestaat, tot aan de inwerkingtreding van de wet van 1 april 2007, geen specifiek rechtsmiddel om een gerechtelijke procedure te heropenen na een veroordelend arrest van het EVRM<sup>10</sup>.

Er is geopteerd voor de invoeging van een nieuwe procedure, te onderscheiden van de procedure van de herziening van in kracht van gewijsde gegane veroordelingen (artikel 443 e.v. Wetboek van strafvordering) en de aangifte op bevel van de minister van Justitie (artikel 441 Wetboek van strafvordering)<sup>11</sup>.

### **DE WET VAN 1 APRIL 2007**

De in de wet uitgewerkte regeling gaat ervan uit dat de heropening van de rechtspleging te beschouwen is als *ultimum remidium*. Niet elke vaststelling van een schending van het EVRM door het EHRM zal aldus leiden tot heropening van de procedure<sup>12</sup>. In de wet zijn volgende krachtlijnen opgenomen<sup>13</sup>.

En outre, l'état concerné est libre de prévoir des mesures plus strictes dans les cas visés, et par exemple d'annuler entièrement les effets d'une condamnation, sans juger nécessaire la tenue d'un nouveau procès<sup>9</sup>.

Une satisfaction équitable, en application de l'article 41 de la CEDH, ne décharge en rien l'état de son obligation d'exécuter l'arrêt de condamnation, conformément à l'article 46, 1<sup>o</sup> de la CEDH.

Dans le droit interne belge il n'y a pas, jusqu'à l'entrée en vigueur de la loi du 1<sup>er</sup> avril 2007, de recours spécifique permettant de rouvrir une procédure judiciaire à la suite d'un arrêté de condamnation de la CEDH<sup>10</sup>.

On a opté pour l'insertion d'une nouvelle procédure qui est à distinguer de la procédure de révision des condamnations passées en force de chose jugée (article 443 et suivants du Code d'instruction criminelle) et la dénonciation sur ordre du ministre de la Justice (article 441 Code d'instruction criminelle)<sup>11</sup>.

### **LA LOI DU 1er AVRIL**

La réglementation élaborée par la loi part du principe que la réouverture de la procédure est à considérer comme un « *ultimum remidium* ». Toutes les constatations d'une violation de la Convention des Droits de l'homme par la Cour européenne des droits de l'homme ne conduiront pas à une réouverture de la procédure<sup>12</sup>. Les lignes de forces suivantes ont été insérées dans la loi<sup>13</sup>.

<sup>9</sup> Ibidem pagina 6.

<sup>10</sup> Ibidem pagina's 8-9.

<sup>11</sup> Ibidem pagina 9.

<sup>12</sup> Ibidem pagina's 10-13.

<sup>13</sup> Ibidem pagina 9 e.v.

<sup>9</sup> Ibidem page 6.

<sup>10</sup> Ibidem pages 8-9.

<sup>11</sup> Ibidem page 9.

<sup>12</sup> Ibidem pages 10-13.

<sup>13</sup> Ibidem page 9 e.s.

## VOORWERP EN BEVOEGDHEID

De aanvraag tot heropening van de rechtspleging kan, **enkel wat de strafvordering betreft**, worden ingediend na de vaststelling **bij een definitief arrest van** het Europees Hof voor de Rechten van de Mens **van een schending** van het EVRM of de protocollen daarbij (art. 442bis Sv).

Het **Hof van Cassatie** neemt kennis van de aanvragen tot heropening van de rechtspleging.

Het voorwerp van het verzoek tot heropening betreft de rechtspleging die geleid heeft tot de veroordeling van de verzoeker in de zaak voor het Europees Hof voor de Rechten van de Mens of tot de veroordeling van een andere persoon, wegens hetzelfde feit en op grond van dezelfde bewijsmiddelen (art. 442bis Sv).

## INITIATIEFNEMER

Het **recht om de heropening** van de rechtspleging te vragen behoort tot :

- o **de veroordeelde : (art. 442bis en 442ter, 1° Sv)**
  - **dit is diegene wiens klacht voor het Europees Hof** voor de Rechten van de Mens **gegrond is verklaard**,
  - **of diegene die wegens hetzelfde feit en op grond van dezelfde bewijsmiddelen is veroordeeld** (art. 442bis Sv). Onder deze formulering wordt begrepen diegene die overeenkomstig de artikelen 66 en 67 van het Strafwetboek veroordeeld is als dader, mededader of medeplichtige<sup>14</sup>.
- o indien de **veroordeelde overleden** is, indien hij **onbekwaam** of **afwezig is verklaard** : (art. 442ter, 2° Sv)
  - de **echtgenoot**, diegene met wie hij wettelijk **samenwoont**, **bloedverwanten** in de nederdalende en de opgaande lijn, broers en zusters.

## OBJET ET COMPETENCE

La demande de réouverture de la procédure peut, **uniquement en ce qui concerne l'action publique**, être introduite après que la Cour européenne des droits de l'homme a constaté **par un arrêt définitif une violation** de la C.E.D.H. ou des protocoles (art. 442bis C.I.Cr.).

La **Cour de Cassation** connaît des demandes de réouverture de la procédure.

L'objet de la demande de réouverture concerne la procédure qui a conduit à la condamnation du requérant dans l'affaire devant la Cour européenne des Droits de l'Homme ou à la condamnation d'une autre personne, du même chef et sur base des mêmes moyens de preuve (art. 442bis C.I.Cr.).

## AUTEUR DE L'INITIATIVE

Le **droit de demander la réouverture** de la procédure appartient :

- o **au condamné : (art. 442bis et 442ter, 1° C.I.Cr.)**
  - **c'est celui dont la plainte devant la Cour européenne des Droits de l'homme a été déclarée fondée**,
  - **ou celui qui a été condamné pour le même fait et sur la base des mêmes moyens de preuve** (art.442bis C.I.Cr.). Il faut entendre par cette formulation celui qui conformément aux articles 66 et 67 du Code pénal a été condamné comme auteur, co-auteur ou complice<sup>14</sup>.
- o si le **condamné est décédé, déclaré interdit ou absent** : (art. 442ter, 2° C.I.Cr.)
  - le **conjoint**, celui avec qui il **cohabite** légalement, ses **descendants** et **ascendants**, ses frères et sœurs.

<sup>14</sup> Ibidem pagina 13.

<sup>14</sup> Ibidem page 13.

- o de **procureur-generaal bij het Hof van Cassatie**, hetzij ambtshalve, hetzij op verzoek van de Minister van Justitie (art. 442ter, 3° Sv).

- o le **procureur général près la Cour de Cassation** soit d'office, soit à la demande du Ministre de la Justice (art.442ter, 3°C.I.Cr.).

### PROCEDUREVOORSCHRIFTEN

#### Wijze van aanhangig maken en sanctie (art. 442quater, §§ 1 en 2 Sv)

- De aanvraag tot heropening wordt bij het Hof van Cassatie aanhangig gemaakt :
  - o hetzij bij een vordering van de procureur-generaal bij het Hof van Cassatie ;
  - o hetzij bij een verzoekschrift dat moet getekend zijn door een advocaat die meer dan tien jaar bij de balie ingeschreven is.
- De vordering of het verzoekschrift moet een **omstandige opgave van de feiten bevatten en de grond tot heropening bepalen**.
- De **termijn** om de heropening van de rechtspleging in te dienen wordt bepaald op **zes maanden te rekenen** vanaf de datum waarop het **arrest van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens definitief** is geworden<sup>15</sup>. Op een vraag van de voorzitter van de Commissie voor de Justitie van de senaat wat beschouwd wordt als een definitief arrest van het EHRM verwees de Minister van Justitie naar de mogelijkheid dat een arrest van het EHRM wordt geveld door een beperkte kamer. Is dit het geval, dan is er een termijn waarbinnen de lidstaten de zaak opnieuw ter beoordeling kunnen voorleggen aan de Grote Kamer.

### REGLES DE LA PROCEDURE

#### Saisine et sanction (art. 442quater, §§ 1 et 2 C.I.Cr.)

- La Cour de Cassation est saisie de la demande de réouverture :
  - o soit par un réquisitoire du procureur général près la Cour de Cassation ;
  - o soit par une requête qui doit être signée par un avocat inscrit depuis plus de 10 ans au barreau.
- Le réquisitoire ou la requête doit contenir un **exposé détaillé des faits et doit mentionner la cause de réouverture**.
- Le **délai** pour introduire une demande de réouverture de la procédure est fixé à **six mois à compter** de la date à laquelle **l'arrêt de la Cour européenne des Droits de l'Homme** est devenu **définitif**<sup>15</sup>. A la question du président de la Commission de la Justice du Sénat de savoir ce que l'on considère comme un arrêt définitif de la C.E.D.H., le Ministre de la Justice évoque la possibilité qu'un arrêt de la Cour européenne des Droits de l'Homme soit rendu par une chambre restreinte. En pareil cas, les Etats membres disposent d'un délai dans lequel ils peuvent à nouveau soumettre l'affaire à l'appréciation de la grande chambre.

<sup>15</sup> Dit is naar analogie met een aantal andere termijnen, zoals het beroep met het oog op vernietiging door het Grondwettelijk Hof, het verzoek tot herroeping van het gewijsde, en het beroep voor het Europees Hof voor de Rechten van de Mens.

<sup>15</sup> Ceci par analogie avec un certain nombre d'autres délais, p.ex. le recours en annulation par la Cour constitutionnelle, la demande de révocation de la chose jugée et le recours devant la Cour européenne des droits de l'homme.



De Minister meent dat men niet dient te wachten indien de Grote Kamer zich, bijvoorbeeld bij een onteigeningszaak nog enkel over de vordering tot schadeloosstelling dient uit te spreken. Het arrest van de beperkte kamer is dan definitief als het de schending van het EVRM vaststelt. Het feit of de beperkte kamer al dan niet een definitief arrest velt is afhankelijk van de aard van de voorgelegde zaak<sup>16</sup>.

- Bij **niet-naleving van de voormelde vorm en termijnvoorwaarden** wordt de **aanvraag** tot heropening **niet-ontvankelijk verklaard**.

### Aanstelling van een curator

Indien de veroordeelde overleden is, indien hij onbekwaam of afwezig verklaard is, benoemt het Hof van Cassatie een curator voor zijn verdediging, die hem vertegenwoordigt. Het Hof van Cassatie of de rechter waarnaar de zaak verwezen is stelt eveneens een curator aan indien de verzoeker tijdens de behandeling van de zaak overlijdt.

### Cascade van criteria voor heropening (art. 442quinquies Sv)

De heropening van de rechtspleging zal enkel plaatsvinden indien de volgende voorwaarden, die de wet van 1 april 2007 overneemt van de Aanbeveling R (2000) 2, vervuld zijn.

Het Hof van Cassatie beveelt de heropening van de rechtspleging slechts indien uit het **onderzoek van de aanvraag** blijkt dat aan de hierna **volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan** :

Le Ministre est d'avis qu'il n'y a pas lieu d'attendre au cas où la grande chambre n'aurait plus qu'à statuer sur l'action en dommages et intérêts, par exemple dans une affaire d'expropriation. L'arrêt de la chambre restreinte est définitif au moment où il constate la violation de la Convention européenne des Droits de l'Homme. Le fait que la chambre restreinte rende ou non un arrêt définitif dépend de la nature de la cause<sup>16</sup>.

- En cas de **non-respect des conditions précitées de forme et de délai**, la **demande** de réouverture est **déclarée irrecevable**.

### Désignation d'un curateur

Si le condamné est décédé, s'il a été déclaré incapable ou absent, la Cour de cassation désigne un curateur pour sa défense, qui le représente. La Cour de cassation ou le juge qui a été chargé de l'affaire désigne également un curateur si le requérant décède au cours du traitement de l'affaire.

### Cascade de critères pour la réouverture (art. 442quinquies C.I.Cr.)

La réouverture de la procédure n'aura lieu que si les conditions suivantes - que la loi du 1 avril 2007 reprend de la Recommandation R (2000)2 - sont remplies.

La Cour de cassation ordonne la réouverture de la procédure seulement s'il ressort de **l'examen de la demande** que **les conditions cumulatives suivantes sont respectées** :

<sup>16</sup> Parl.St. Senaat 2006-2007, 3-1769/3, 13.

<sup>16</sup> Doc. Parl. Sénat 2006-2007, 3-1769/3, 13.

- **Eerste voorwaarde** met betrekking tot de **grond van de zaak** :
  - o ofwel is de bestreden beslissing ten gronde strijdig met het Europees Verdrag,
  - o ofwel is de vastgestelde schending het gevolg van procedurefouten of -tekortkomingen die dermate ernstig zijn dat ernstige twijfel bestaat over de uitkomst van de bestreden rechtspleging.
- **Tweede voorwaarde** met betrekking tot de **gevolgen van de bestreden beslissing** :
  - o de veroordeelde partij of de rechthebbenden voorzien in artikel 442ter, 2°, **blijven zeer ernstige nadelige gevolgen ondervinden**, die slechts door een heropening kunnen worden hersteld.
- **Première condition** concernant le **fond de l'affaire** :
  - o soit la décision contestée est en opposition avec la Convention européenne,
  - o soit la violation constatée est la conséquence d'erreurs ou de défaillances de procédure tellement graves qu'il existe des doutes sérieux quant au résultat de la procédure contestée.
- **Deuxième condition** concernant les **effets de la décision contestée** :
  - o la partie condamnée ou les ayants droits prévus à l'article 442ter, 2° **continuent à subir des effets négatifs sérieux**, qui ne peuvent être réparés que par une réouverture.

Tijdens de parlementaire voorbereiding werd de vraag gesteld naar het verschil tussen procedurefouten en -tekortkomingen. De Minister haalde het volgend voorbeeld aan. "Ernstige schendingen van het internationaal recht behoren tot de exclusieve bevoegdheid van het federaal parket. Voor de wetwijziging van 2005, was beroep niet mogelijk tegen de beslissing van het federaal parket tot seponering. Dit is een tekortkoming in de procedure. Een procedurefout daarentegen zou kunnen zijn dat een door de wet bepaalde beroepsprocedure niet is gevolgd<sup>17</sup>".

Au cours des travaux parlementaires préparatoires, la question a été posée de savoir quelle est la différence entre des erreurs de procédure et des défaillances de procédure. Le Ministre a cité l'exemple suivant : « Les violations graves du droit international relèvent de la compétence exclusive du parquet fédéral. Avant la modification législative de 2005, aucun recours n'était ouvert contre la décision de classement sans suite prise par le parquet fédéral. C'est une défaillance de la procédure. Une erreur de procédure par contre pourrait être le fait qu'une procédure de recours prévue par la loi ne soit pas suivie<sup>17</sup>».

<sup>17</sup> Parl. St. Senaat 2006-2007, 3-1769/3, 18-19.

<sup>17</sup> Doc. Parl. Sénat 2006-2007, 3-1769/3, 18-19.

Wat betreft de proceduretekortkomingen wordt eveneens verwezen naar de in fine van deze omzendbrief vermelde belangrijke aandachtspunten.

Er werd eveneens opgemerkt dat de appreciatie of een schending dermate ernstig is dat ernstige twijfel bestaat over de uitkomst van de zaak het Hof van Cassatie in zekere mate tot een feitelijke appreciatie of analyse zou kunnen dwingen, hetgeen ongrondwettelijk is<sup>18</sup>. De minister antwoordde hierop dat het Hof van Cassatie vaak de facto een beoordeling moet maken van feiten, en verwees naar de beoordeling van bijvoorbeeld provocatie<sup>19</sup>.

Er werd hierbij ten titel van vergelijking op gewezen dat, bij een nieuw feit, het Hof van Cassatie ook dient te beslissen over het feit of dit nieuwe feit al dan niet aanleiding geeft tot een herziening van de procedure. De Minister haalde daarbij het voorbeeld aan van een veroordeling voor moord waarbij achteraf blijkt dat het slachtoffer niet gestorven is, of waarbij blijkt dat een getuige heeft gelogen<sup>20</sup>.

### **Samenstelling van het Hof van Cassatie (art. 442quinquies Sv)**

Het Hof van Cassatie dat zelf de bestreden beslissing heeft genomen, moet de aanvraag tot heropening van de rechtspleging onderzoeken in **een andere samenstelling dan de zetel die eerder** het voor het Europees Hof voor de Rechten van de Mens aangevochten **arrest heeft** **gewezen** over de **voorziening in cassatie**.

Pour ce qui est des défaillances de la procédure, il est renvoyé aux questions prioritaires à la fin de cette circulaire.

On a fait remarquer que l'appréciation du fait si la violation est d'une gravité telle qu'il existe des doutes sérieux au sujet du résultat de l'affaire pourrait obliger la Cour de cassation d'une certaine manière à une appréciation ou une analyse des faits, ce qui est inconstitutionnel<sup>18</sup>. Le ministre y a répondu que la Cour de cassation doit souvent, de facto, procéder à une appréciation des faits et il a renvoyé à l'appréciation de la provocation p.ex<sup>19</sup>.

On y souligne, à titre de comparaison, qu'en cas de fait nouveau, la Cour de cassation doit également décider si le fait en question donne lieu ou non à un réexamen de la procédure. Le Ministre cite l'exemple d'une condamnation pour assassinat, où il s'avère par la suite que la victime n'est pas décédée, ou lorsqu'il s'avère qu'un témoin a menti<sup>20</sup>.

### **Composition de la Cour de cassation (art. 442quinquies C.I.Cr.)**

La Cour de cassation qui elle-même a pris la décision attaquée doit examiner la demande de réouverture de la procédure dans une **composition différente de celle du siège** qui a rendu **antérieurement** l'arrêt attaqué devant la Cour européenne des Droits de l'Homme concernant le **pourvoi en cassation**.

<sup>18</sup> Parl. St. Senaat 2006-2007, 3-1769/3, 18.

<sup>19</sup> Ibidem pagina 19.

<sup>20</sup> Parl. St. Senaat 2006-2007, 3-1769/3, 22.

<sup>18</sup> Doc. Parl. Sénat 2006-2007, 3-1769/3, 18.

<sup>19</sup> Ibidem page 19.

<sup>20</sup> Doc. Parl. Sénat 2006-2007, 3-1769/3, 22.

**Verloop van de rechtspleging nadat de heropening is bevolen (art. 442sexies Sv)**

Nadat het Hof van Cassatie de heropening heeft bevolen, trekt het de bestreden beslissing in, voor zover het deze beslissing zelf heeft genomen, en doet het **opnieuw uitspraak over het oorspronkelijk cassatieberoep, binnen de grenzen** van het door het **Europees Hof** voor de Rechten van de Mens **gewezen arrest**.

Dit houdt in dat geen nieuwe middelen meer mogen worden aangebracht; de saisine van het Hof van Cassatie is dus beperkt is tot hetgeen waarover het EHRM uitspraak heeft gedaan<sup>21</sup>.

Uit de parlementaire voorbereiding blijkt dat de middelen overeenkomstig art. 442quater Sv moeten opgenomen zijn in het verzoekschrift dat de aanvraag tot heropening aanhangig maakt, maar dat het Hof van Cassatie daarnaast ambtshalve middelen kan opwerpen, die niet door de beklagde zouden zijn ingeroepen, weliswaar binnen de grenzen van hetgeen het EHRM heeft beslist. Het Hof van Cassatie dat oordeelt over de oorspronkelijke voorziening kan, zoals dat het geval is voor beroepen in cassatie, hetzij het cassatieberoep verwerpen, hetzij de bestreden beslissing vernietigen met verwijzing, hetzij de bestreden beslissing vernietigen zonder verwijzing<sup>22</sup>.

Uit de parlementaire voorbereiding blijkt dat ingeval het **Hof van Cassatie niets te maken heeft met de door het EHRM vastgestelde schending, het Hof die beslissing vernietigt, al dan niet met verwijzing** naar een **gerecht van dezelfde rang** als het gerecht dat de bestreden beslissing heeft gewezen.

**Déroulement de la procédure après que la réouverture a été ordonnée (art.442sexies C.I.Cr.)**

Après que la Cour de cassation a ordonné la réouverture, elle retire la décision attaquée, pour autant que ce soit elle qui l'ait prise, et **statue à nouveau sur le pourvoi en cassation initial dans les limites de l'arrêt rendu par la Cour européenne des Droits de l'Homme**.

Ceci signifie que plus aucun nouveau moyen ne peut être présenté ; la saisine de la Cour de cassation est donc limitée à celle sur laquelle la Cour européenne des Droits de l'Homme a statué<sup>21</sup>.

Des travaux parlementaires préparatoires il ressort que, conformément à l'article 442quater C.I.Cr., les moyens doivent être mentionnés dans la requête par laquelle la Cour de Cassation est saisie de la demande de réouverture. Par ailleurs, la Cour de cassation peut avancer d'office des moyens qui n'auraient pas été avancés par le prévenu, dans les limites, il est vrai, de ce qui a été décidé par la CEDH. La Cour de cassation qui statue sur le pourvoi initial peut, comme c'est le cas pour les pourvois en cassation, soit rejeter le pourvoi, soit annuler la décision attaquée avec renvoi, soit annuler la décision attaquée sans renvoi<sup>22</sup>.

Des travaux parlementaires préparatoires il ressort que dans le cas où **la Cour de cassation n'est pas concernée par la violation constatée par la Cour européenne des Droits de l'Homme, elle annule la décision, avec ou sans renvoi à une juridiction de même rang** que celle qui a rendu la décision attaquée.

<sup>21</sup> Parl. St. Senaat 2006-2007, 3-1769/1, 14.

<sup>22</sup> Parl. St. Senaat 2006-2007, 3-1769/1, 14.

<sup>21</sup> Doc. Parl. Sénat 2006-2007, 3-1769/1, 14.

<sup>22</sup> Doc. Parl. Sénat 2006-2007, 3-1769/1, 14.

Dit zal volgens de toelichting het geval zijn indien er tegen het veroordelend arrest geen voorziening in cassatie was ingesteld of daartegen geen cassatiemiddel was aangevoerd of indien de schending van het EVRM het gevolg is van feiten die pas na de nationale procedure aan het licht zijn gekomen<sup>23</sup>.

De minister stelde dat men zich in zeer bepaalde gevallen tot het EHRM kan wenden zonder eerst een cassatieberoep te hebben aangetekend<sup>24</sup>.

### **Gevolg van het arrest van heropening**

#### **De verjaring van de strafvordering (art. 442sexies, § 1 Sv)**

Art. 442sexies, § 1 Sv bepaalt dat de verjaringstermijn van de strafvordering opnieuw begint te lopen vanaf het arrest dat de heropening beveelt.

In de Memorie van toelichting is vermeld dat het eerste cassatieberoep de verjaringstermijn schorst tot de nieuwe uitspraak in cassatie<sup>25</sup>. Hierbij mag onderstreept worden dat art. 442 sexies, § 2 bepaalt dat het arrest van het Hof van cassatie gewezen overeenkomstig § 1, dezelfde gevolgen heeft als een arrest gewezen op cassatieberoep.

D'après l'exposé des motifs, tel sera le cas si aucun pourvoi en cassation n'a été formé contre un arrêt de condamnation ou si aucun moyen de cassation n'a été allégué contre cet arrêt ou si la violation de la Convention européenne des Droits de l'Homme résulte de faits qui n'ont été révélés qu'à l'issue de la procédure nationale<sup>23</sup>.

Le Ministre a estimé que, dans des cas bien particuliers, il est possible de s'adresser à la Cour européenne des droits de l'homme sans avoir préalablement introduit un pourvoi en cassation<sup>24</sup>.

### **Effets de l'arrêt de réouverture**

#### **La prescription de l'action publique (art. 442sexies §1 C.I.Cr.)**

Art. 442sexies, §1 dispose que le délai de prescription de l'action publique recommence à courir à compter de l'arrêt ordonnant la réouverture.

Dans l'Exposé des motifs, il est mentionné que le premier pourvoi en cassation suspend le délai de prescription jusqu'à ce que la Cour de cassation statue à nouveau<sup>25</sup>. Il y a lieu de souligner ici que l'art. 442 sexies, §2 dispose que l'arrêt de la Cour de cassation, rendu conformément au § 1er, produit les mêmes effets qu'un arrêt rendu sur un pourvoi en cassation.

<sup>23</sup> Parl. St. Senaat 2005-2006, 3-1769/1, 16-17.

<sup>24</sup> Parl. St. Senaat 2006-2007, 3-1769/3, 9-10.

<sup>25</sup> Parl. St. Senaat 2005-2006, 3-1769/1,18.

<sup>23</sup> Doc. Parl. Sénat 2005-2006, 3-1769/1, 16-17.

<sup>24</sup> Doc. Parl. Sénat 2006-2007, 3-1769/3, 9-10.

<sup>25</sup> Doc. Parl. Sénat 2005-2006, 3-1769/1,18.

### Gevolg ten aanzien van het gerecht waarnaar de zaak wordt verwezen

#### o Uitspraak ten gronde – Straf

Zoals gezegd heeft het arrest van heropening van het Hof van Cassatie dezelfde gevolgen als een arrest gewezen op een cassatieberoep. Art. 442septies, § 1 Sv bepaalt dan ook dat het gerecht waarnaar de zaak wordt verwezen, **de beschuldigde of de beklaagde vrij spreekt, of de vernietigde veroordeling bevestigt, behoudens vermindering** van de door deze veroordeling opgelegde **straf**, indien **daartoe grond bestaat**.

De straf kan bijgevolg niet verzwaard worden na arrest van heropening van een strafzaak overeenkomstig de wet van 1 april 2007<sup>26</sup>.

#### o Uitvoering van de bestreden beslissing, strafuitvoering, en vergoeding onwerkzame hechtenis (art. 442septies Sv)

De vernietiging of intrekking van de beslissing brengt mee dat de bestreden beslissing geen uitvoering meer kan kennen en derhalve geen titel meer kan opleveren voor de verdere detentie.

De veroordeelde wordt derhalve in dezelfde situatie gebracht van vóór de bestreden beslissing: voor zover er een niet door de schending aangetaste geldige titel van vrijheidsberoving bestond zou deze kunnen herleven en verder uitgevoerd worden onder de voorwaarden die voor deze eerdere titel van vrijheidsberoving van toepassing zijn. Wanneer de veroordeelde enkel op grond van de bestreden beslissing is aangehouden, dient hij in vrijheid gesteld te worden<sup>27</sup>.

Art. 442septies, § 5 Sv verwijst naar artikel 28, §§ 2 tot 5, en 29 van de wet van 13 maart 1973 betreffende de vergoeding voor onwerkzame voorlopige hechtenis, zodat deze schadevergoedingsregeling eveneens kan toegepast worden na heropening van een strafzaak.

### Effets pour la juridiction à laquelle l'affaire a été renvoyée

#### o Jugement sur le fond – Peine

Comme déjà dit, l'arrêt de réouverture de la Cour de cassation produit les mêmes effets qu'un arrêt rendu sur un pourvoi en cassation. Ainsi, l'article 442septies, §1C.I.Cr. dispose que la juridiction de renvoi **prononcera l'acquittement de l'accusé ou du prévenu, ou confirmera la condamnation annulée, sauf à réduire**, le cas échéant, **la peine infligée** par cette condamnation, s'il **existe une raison d'en faire autant**.

La peine ne peut en conséquence pas être alourdie après l'arrêt de réouverture d'une affaire pénale conformément à la loi du 1 avril 2007<sup>26</sup>.

#### o Exécution de la décision attaquée, exécution de la peine et indemnité pour détention injuste (art. 442septies C.I.Cr.)

L'annulation ou le retrait de la décision implique que la décision attaquée ne peut plus prendre effet et ne peut plus donner lieu à un titre pour maintenir la détention.

Dès lors, le condamné est placé dans la même situation que celle dans laquelle il se trouvait antérieurement à la décision attaquée : dans la mesure où il existait un titre valable de privation de liberté non atteint par la violation, celui-ci pourrait être réactivé et on pourrait continuer à l'exécuter sous les conditions qui sont d'application pour ces titres antérieurs de privation de liberté. Si le condamné est arrêté uniquement sur base de la décision attaquée, il doit être remis en liberté<sup>27</sup>.

L'article 442septies, §5 C.I.Cr. renvoie aux articles 28, §§ 2 à 5 et 29 de la loi du 13 mars 1973 relative à l'indemnité en cas de détention préventive inopérante, de sorte que cette réglementation des dommages et intérêts peut être appliquée après la réouverture d'une affaire pénale.

<sup>26</sup> Parl. St. Senaat 2005-2006, 3-1769/1,18.

<sup>27</sup> Parl. St. Senaat 2005-2006, 3-1769/1, 15-17.

<sup>26</sup> Doc. Parl. Sénat 2005-2006, 3-1769/1,18.

<sup>27</sup> Doc. Parl. Sénat 2005-2006, 3-1769/1, 15-17.

De ten onechte geïnde geldboete wordt bij toepassing van art. 442septies, § 3 Sv terugbetaald vermeerderd met de wettelijke intresten te rekenen vanaf de inning.

Andere soorten strafsancities (werkstraf, verbeurdverklaring, ontbinding van een rechtspersoon, beroepsverbod...) lijken niet herstelbaar (in natura). De enige mogelijkheid voor de verzoeker die door het EHRM in het gelijk gesteld werd, is een procedure in te leiden tegen de Belgische Staat.

De Minister van Justitie wees er tijdens de behandeling van het wetsontwerp in de senaat op dat het EHRM heel duidelijk is: de lidstaten moeten zelf de arresten van het Hof ten uitvoer brengen, bijvoorbeeld door een vergoeding toe te kennen.

Indien de staat dat niet doet, kan het EHRM zelf de vergoeding toekennen. Als België bijvoorbeeld een symbolische euro toekent kan het EHRM oordelen dat dit geen billijke vergoeding is<sup>28</sup>.

### **Gevolg ten aanzien van de schadevergoeding en de burgerlijke partij (art. 442septies, § 2)**

Art. 442 septies, § 2 Sv bepaalt dat wanneer het Hof van Cassatie de veroordeling vernietigt zonder verwijzing of wanneer het gerecht waarnaar de zaak wordt verwezen de bij de bestreden beslissing veroordeelde vrijspreekt, zij de Staat veroordelen tot betaling van de schadevergoeding die aan de burgerlijke partij is toegekend of tot terugbetaling aan de veroordeelde of zijn rechthebbenden van het bedrag dat door voornoemden reeds betaald zou zijn. In die gevallen wordt de Staat eveneens veroordeeld tot betaling of tot terugbetaling van de schadevergoeding die tengevolge van een burgerlijke rechtsvordering door de burgerlijke rechter is toegekend, voorzover de burgerlijke rechtsvordering en de bestreden beslissing van de strafrechter hetzelfde feit betreffen.

En application de l'article 442septies §3 C.I.Cr., l'amende indûment perçue est remboursée majorée des intérêts légaux, à compter de la perception.

D'autres sortes de sanctions pénales (peine de travail, confiscation, liquidation d'une personne morale, interdiction de l'exercice de la profession....) ne semblent pas susceptibles d'être réparées (in natura). La seule possibilité pour le requérant qui obtient gain de cause devant la CEDH, est d'intenter une action contre l'Etat belge.

Pendant les travaux sur le projet de loi au Sénat, le Ministre de la Justice a attiré l'attention sur le fait que la CEDH est très claire : les états membres doivent exécuter eux-mêmes les arrêts de la Cour, par exemple par l'octroi d'une indemnisation.

Si l'Etat ne le fait pas, la CEDH peut allouer l'indemnité elle-même. Si par exemple la Belgique attribue un euro symbolique, la CEDH peut être d'avis que ceci ne constitue pas une indemnité équitable<sup>28</sup>.

### **Effets quant aux dommages et intérêts et à la partie civile (Art. 442septies, §2)**

L'art. 442septies, §2 C.I.Cr. dispose que lorsque la Cour de cassation annule la condamnation sans renvoi ou lorsque la juridiction à laquelle l'affaire est renvoyée acquitte la personne condamnée par la décision attaquée, elles condamnent l'Etat au paiement des dommages-intérêts accordés à la partie civile ou au remboursement au condamné ou à ses ayants droit du montant déjà payé par ceux-ci. Dans ces cas, l'Etat est également condamné au paiement ou au remboursement des dommages-intérêts accordés par le juge civil à la suite d'une action civile, pour autant que l'action civile et la décision attaquée du juge répressif concernent le même fait.

<sup>28</sup> Parl. St. Senaat 2006-2007, 3-1769/3, 28.

<sup>28</sup> Doc. Parl. Sénat 2006-2007, 3-1769/3, 28.

Het uitgangspunt is de rechtszekerheid. **De beslissing op de burgerlijke vordering wordt derhalve uitgesloten van het heronderzoek en de eventuele gevolgen** ervan. Dit betekent dat de burgerlijke partij niet meer kan deelnemen aan het debat over de schuldvraag, en volledig uitgesloten wordt uit de procedure na heropening.

Hierin verschilt de procedure tot heropening van de rechtspleging van de herzieningsprocedure. De benadeelde kan in geval van de heropening niet worden verplicht tot terugbetaling van hetgeen hij uit hoofde van de veroordeling heeft ontvangen. In acht genomen dat de heropening van de rechtspleging terug te voeren is tot de schending van de verdragsverplichtingen door de staat leek het de wetgever niet redelijk de benadeelde partij te laten opdraaien voor de schending van het EVRM<sup>29</sup>.

#### **Publiciteit (art. 442septies, § 4)**

De gewijzigde beslissing na de heropening en de beslissing tot vernietiging van de veroordeling zonder verwijzing, kunnen het voorwerp uitmaken van een publiciteitsmaatregel. In dat geval wijst het gerecht het dagblad waarin de bekendmaking bevolen wordt aan.

#### **Kosten van de rechtspleging (art. 442octies Sv)**

De procedurekosten komen ten laste van de Staat, behoudens in geval van onontvankelijkheid van de vordering tot heropening.

#### **Problematiek van de objectief verzwarende omstandigheden**

Le point de départ est la sécurité juridique. **La décision sur la demande civile est donc exclue du réexamen ainsi que les effets éventuels qui s'en suivent.** Ceci signifie que la partie civile ne peut plus participer aux débats au sujet de la question de la culpabilité, et qu'elle est exclue complètement de la procédure après la réouverture.

C'est ici que la procédure de réouverture se distingue de la procédure de révision. Dans le cas de la réouverture, le préjudicié ne peut être obligé au remboursement de ce qu'il a obtenu en raison de la condamnation. En tenant compte du fait que la réouverture de la procédure est due à une violation d'obligations contractuelles par l'Etat, il n'a pas semblé raisonnable au législateur que la partie lésée fasse les frais de la violation de la CEDH<sup>29</sup>.

#### **Publicité (art. 442septies, §4)**

La décision modifiée après réouverture et la décision d'annulation de la condamnation sans renvoi peuvent faire l'objet d'une mesure de publicité. Dans ce cas, la juridiction désigne le quotidien dans lequel la publication est ordonnée.

#### **Frais de la procédure (art. 442octies C.I.Cr.)**

Les frais de procédure sont à charge de l'Etat, sauf si la demande de réouverture est déclarée irrecevable.

#### **Problématique des circonstances aggravantes objectives**

<sup>29</sup> Parl. St. Senaat 2005-2006, 3-1769/1, 13-16.

<sup>29</sup> Doc. Parl. Sénat 2005-2006, 3-1769/1, 13-16.



Tijdens de besprekingen in de senaat verwees de Minister van Justitie uitdrukkelijk naar de zaak Göktepe / België (EHRM 2 juni 2005 nr. 50372/99) waarbij door het Hof van Assisen geen geïndividualiseerde vragen werden gesteld over de objectief verzwarende omstandigheden. Zij stelde dat het Comité van ministers van de Raad van Europa meent dat een heropening moet kunnen gevraagd worden<sup>30</sup> en dat het logisch is dat er een nieuw proces komt, waarbij de individuele vraag wordt gesteld aan de jury<sup>31</sup>.

Bij de behandeling van strafzaken waarbij de problematiek van de objectief verzwarende omstandigheden aan bod komt zal U er dus over waken dat individuele vragen worden gesteld per beschuldigde, en desnoods een conclusie ter zake neerleggen in de fase waarin het Hof van Assisen een beslissing neemt over de aan de jury te stellen vragen.

Bij de behandeling van correctionele zaken is deze problematiek echter niet minder belangrijk.

### **De motivering van de schuldvraag**

Tijdens de parlementaire voorbereiding werd gevraagd of de niet motivering van de beslissingen van het hof van assisen inzake de schuldvraag, indien strijdig geacht met art. 6 EVRM, een procedurefout – lees tekortkoming – uitmaakt die zou kunnen leiden tot een heropening van de debatten.

De minister van Justitie stelde dat de veroordeling van de Belgische Staat door het EHRM wegens de niet motivering van de schuldvraag in assisen, niet tot een heropening zal leiden, doch eventueel het stellen van een prejudiciële vraag aan het Grondwettelijk Hof zou kunnen teweeg brengen. De strijdigheid met het Europees verdrag zou dan in casu niet in de rechterlijke beslissing, maar wel in de wetgeving liggen<sup>32</sup>!

Lors des débats au Sénat, la Ministre de la Justice fait référence explicitement à l'affaire Göktepe /Belgique (CEDH 2 juin 2005 no. 50372/99) dans laquelle la Cour d'assises n'a pas posé de questions individualisées au sujet des circonstances aggravantes objectives. Elle estimait que le Comité des ministres du Conseil européen est d'avis que la réouverture doit pouvoir être demandée<sup>30</sup> et qu'il est logique qu'un nouveau procès ait lieu, où la question individualisée est posée au jury<sup>31</sup>.

Lors du traitement d'affaires pénales dans lesquelles la problématique des circonstances aggravantes objectives entre en ligne de compte, vous veillerez donc à ce que des questions individualisées soit posées, et ce par prévenu, et vous déposerez, au besoin, une conclusion dans l'affaire dans la phase dans laquelle la Cour d'assise décide au sujet des questions à poser au jury.

Lors du traitement d'affaires correctionnelles, cette problématique n'est pas moins importante.

### **La motivation de la question de la culpabilité**

Lors des travaux parlementaires préparatoires, la question a été posée si la non-motivation de la décision de la Cour d'assises en matière de culpabilité, lorsque elle est considérée contraire à l'article 6 CEDH, constitue une faute de procédure – lisez une défaillance – qui pourrait mener à la réouverture des débats.

Le ministre de la Justice estime que la condamnation de l'Etat belge par la CEDH pour cause de non-motivation de la question de culpabilité en assises ne débouchera pas à une réouverture, mais pourrait donner lieu éventuellement à une question préjudicielle à la Cour constitutionnelle. L'incompatibilité avec la Convention européenne se situerait en l'espèce non pas au niveau de la décision judiciaire, mais bien au niveau de la législation<sup>32</sup>!

<sup>30</sup> Parl. St. Senaat 2005-2006, 3-1769/3, 7.

<sup>31</sup> Ibidem pagina 11.

<sup>32</sup> Parl. St. Senaat 2006-2007, 3-1769/3, 23.

<sup>30</sup> Doc. Parl. Sénat 2005-2006, 3-1769/3, 7.

<sup>31</sup> Ibidem page 11.

<sup>32</sup> Doc. Parl. Sénat 2006-2007, 3-1769/3, 23.

**TOEPASSINGSGBIED EN INWERKING-TREDING VAN DE WET (art. 13 en 14 wet van 1 april 2007)**

Deze wet is van toepassing op de rechterlijke beslissingen die het **voorwerp** uitmaken van de vaststelling van een schending van het Europees Verdrag, in een **arrest van het Europees Hof** voor de Rechten van de Mens dat is **gewezen na de inwerkingtreding van de wet**.

Deze wet is eveneens van toepassing op de rechterlijke beslissingen die het **voorwerp** uitmaken van de vaststelling van een schending van het Europees Verdrag, in een **arrest van het Europees Hof** voor de Rechten van de Mens dat is **gewezen vóór de inwerkingtreding** van de wet, **indien het Comité van ministers van de Raad van Europa nog niet heeft vastgesteld dat het zijn opdracht op grond van artikel 46, 2° van het Europees Verdrag heeft vervuld**.

In afwijking van artikel 442quater § 2, tweede lid van het Wetboek van strafvordering, wordt de aanvraag tot heropening van de rechtspleging in deze gevallen ingediend binnen zes maanden na de datum van inwerkingtreding van de wet.

Overeenkomstig artikel 14 treedt de wet in werking op 1 december 2007, dit is de eerste dag van de zevende maand na die waarin zij is bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad.

Brussel, 22 november 2007.

De procureur-generaal bij het hof van beroep te Antwerpen, Voorzitter van het College van procureurs-generaal,

**CHAMP D'APPLICATION ET ENTREE EN VIGUEUR DE LA LOI (art. 13 et 14 de la loi du 1<sup>er</sup> avril 2007)**

Cette loi est d'application pour des décisions judiciaires faisant l'objet de la constatation d'une violation de la Convention européenne, **par un arrêt de la Cour européenne des Droits de l'Homme** qui est rendu après l'entrée en vigueur de la loi.

Cette loi s'applique également aux décisions judiciaires faisant l'**objet** de la constatation d'une violation de la Convention européenne, par **un arrêt de la Cour européenne des Droits de l'Homme** qui est **rendu avant l'entrée en vigueur de la loi**, si le **Comité des Ministres au Conseil de l'Europe n'a pas** encore **constaté qu'il a rempli ses fonctions en vertu de l'article 46,2° de la Convention européenne**.

Par dérogation à l'article 442quater §2 deuxième alinéa du Code d'instruction criminelle, la demande de réouverture de la procédure est introduite dans ces cas dans les six mois de la date d'entrée en vigueur de la loi.

Conformément à l'article 14, la loi entre en vigueur le 1 décembre 2007; il s'agit du premier jour du septième mois qui suit celui au cours duquel elle aura été publiée au Moniteur Belge.

Bruxelles, le 22 novembre 2007.

Le procureur général près la cour d'appel à Anvers, Président du Collège des procureurs généraux,

Yves LIÉGEOIS

---

De procureur-generaal bij het hof van beroep te Gent,      Le procureur général près la cour d'appel à Gand,

Frank SCHINS

De procureur-generaal bij het hof van beroep te Luik,      Le procureur général près la cour d'appel à Liège,

Cédric VISART de BOCARME

De procureur-generaal bij het hof van beroep te Bergen,      Le procureur général près la cour d'appel à Mons,

Claude MICHAUX

De procureur-generaal bij het hof van beroep te Brussel,      Le procureur général près la cour d'appel à Bruxelles,

Marc de le COURT

---

.

.

.

.

.

.

.