



openbaar ministerie
ministère public

Collège des procureurs généraux

Bruxelles, le 9 janvier 2014

**CIRCULAIRE N° 2/2014 DU
COLLÈGE DES PROCUREURS
GÉNÉRAUX PRÈS LES COURS
D'APPEL**

Madame/Monsieur le Procureur général,
Monsieur le Procureur fédéral,
Madame/Monsieur le Procureur du Roi,
Madame/Monsieur l'Auditeur du travail,

**OBJET : La détention préventive sous
surveillance électronique**

College van Procureurs- generaal

Brussel, 9 januari 2014

**OMZENDBRIEF NR. 2/2014 VAN
HET COLLEGE VAN
PROCUREURS-GENERAAL BIJ DE
HOVEN VAN BEROEP**

Mijnheer/Mevrouw de Procureur-generaal,
Mijnheer de Federale Procureur,
Mijnheer/Mevrouw de Procureur des
Konings,
Mijnheer/Mevrouw de Arbeidsauditeur,

**BETREFT: De voorlopige hechtenis onder
elektronisch toezicht**

Secrétariat du Collège des procureurs généraux -
Rue Ernest Allard 42 - 1000 Bruxelles
Tél. : 02/500 86 01 - Fax : 02/500 86 13
e-mail : secr.colpg@just.fgov.be

Secretariaat van het College van Procureurs-
generaal - Ernest Allardstraat 42 - 1000 Brussel
Tel.: 02/500 86 01 - Fax: 02/500 86 13
E-mail: secr.colpg@just.fgov.be

<u>TABLES DES MATIERES</u>		<u>INHOUDSTAFEL</u>
I. PRÉAMBULE	4	I. VOORWOORD
II. CADRE LEGAL	4	II. WETTELIJKE KADER
III. LA DÉTENTION SOUS SURVEILLANCE ÉLECTRONIQUE	4	III. DE HECHTENIS ONDER ELEKTRONISCH TOEZICHT
A. Généralités	4	A. Algemeen
B. Déroulement de la procédure de détention préventive	5	B. Uitwerking van de procedure van voorlopige hechtenis
a) Mandat d'arrêt (article 16, § 1 ^{er} , nouvel alinéa 2, de la loi relative à la détention préventive)	5	a) Aanhoudingsbevel (art. 16, §1 nieuw tweede lid WVH)
b) Adresse déterminée et déplacements autorisés (article 16, § 1 et § 5, nouvel alinéa 3, de la loi relative à la détention préventive)	5	b) Bepaald adres en toegestane verplaatsingen (art. 16, § 1 en § 5 nieuw derde lid WVH)
c) La détention sous surveillance électronique a lieu conformément aux modalités à fixer par le Roi.	6	c) De hechtenis onder elektronisch toezicht vindt plaats overeenkomstig door de Koning te bepalen nadere regels.
d) Déroulement de la procédure de détention préventive analogue à la procédure ordinaire	7	d) Verloop van de procedure van voorlopige hechtenis analoog met de gewone procedure
e) Transformation par le juge d'instruction de la détention sous surveillance électronique en une détention en prison (nouvel article 24bis de la loi relative à la détention préventive)	10	e) Omzetting door de onderzoeksrechter van hechtenis onder elektronisch toezicht naar hechtenis in de gevangenis (nieuw art. 24bis WVH)
f) La mainlevée du mandat d'arrêt	14	f) Opheffing van het bevel tot aanhouding
g) Appel du Ministère Public et pourvoi en cassation	14	g) Hoger beroep van het Openbaar Ministerie of voorziening in cassatie
h) Inculpé fugitif	14	h) De voortvluchtige verdachte
1. Art. 9 de l'AR du 26 décembre 2013	14	1. Art. 9 van het KB van 26 december 2013
2. Procédure	15	2. Procedure
i) Assimilation des jours de détention préventive sous surveillance électronique aux jours de détention préventive passés en prison	16	i) Gelijktelling dagen voorlopige hechtenis onder elektronisch toezicht met voorlopige hechtenis uitgevoerd in de gevangenis
j) Règlement de la procédure	17	j) De regeling van de rechtspleging
C. Interdiction de visite, de correspondance ou de contacts (article 20, § 3bis, de la loi relative à la détention préventive)	18	C. Beperking bezoek, briefwisseling of communicatie (art. 20, § 3bis WVH)
a) Recours contre les mesures prises par le juge d'instruction conformément à l'article 20, § 3bis, de la loi relative à la détention préventive (article 20, § 6, de la loi relative à la détention préventive)	18	a) Rechtsmiddel tegen de door de onderzoeksrechter overeenkomstig art. 20, § 3bis WVH genomen maatregelen (art. 20, § 6 WVH)

b) Volet procédural qui relève de la compétence des juridictions d'instruction	19	b) Procedureel luik dat tot de bevoegdheid van de onderzoeksgerechten behoort
c) Déroulement ultérieur de la procédure sur requête en vue de la modification ou de la levée des « mesures » imposées par le juge d'instruction	20	c) Verder verloop van de procedure op verzoekschrift ter opheffing of wijziging van de door de onderzoeksrechter opgelegde "maatregelen"
d) Procédure devant la chambre du conseil lors du maintien en détention préventive (articles 21, 22 et 22bis de la loi relative à la détention préventive, tels que complétés)	22	d) Procedure voor de raadkamer bij handhaving van de voorlopige hechtenis (aanvulling van de artikelen 21, 22, 22bis WvH)
e) Exception à l'interdiction de communiquer et des mesures spécifiques prévues à l'article 20, § 3, de la loi relative à la détention préventive (article 20, § 7, de la loi relative à la détention préventive)	31	e) Uitsluiting van verbod van vrij verkeer en van de specifieke maatregelen voorzien bij art. 20, § 3 WvH (Art. 20, § 7 WvH)
IV. Entrée en vigueur	31	IV. Inwerkingtreding
V. Evaluation de la loi	31	V. Evaluatie van de wet

I. PRÉAMBULE

La présente circulaire aborde la modification qui a été apportée par la loi du 27 décembre 2012 portant des dispositions diverses en matière de justice à la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive. Les autres dispositions de la loi du 27 décembre 2012 font l'objet de directives séparées.

En ce qui concerne l'exécution pratique de la détention sous surveillance électronique il est renvoyé à la circulaire n° ET/SE n°3 qui est jointe en annexe.

II. CADRE LEGAL

- La loi du 27 décembre 2012 portant des dispositions diverses en matière de justice (titre II) ;
- L'arrêté royal du 26 décembre 2013 portant exécution du Titre II de la loi du 27 décembre 2012 portant des dispositions diverses en matière de justice ;
- La circulaire ministérielle n° ET/SE n°3 relative au mandat d'arrêt exécuté sous surveillance électronique

III. LA DÉTENTION SOUS SURVEILLANCE ÉLECTRONIQUE

A. Généralités

La loi du 27 décembre 2012 a pour but de modifier la loi relative à la détention préventive en vue de répondre en partie au problème de la surpopulation carcérale.

I. VOORWOORD

In deze omzendbrief wordt de wijziging behandeld die de wet van 27 december 2012 houdende diverse bepalingen betreffende Justitie heeft aangebracht in de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis. De andere bepalingen van de wet van 27 december 2012 maken het voorwerp uit van afzonderlijke richtlijnen.

Wat de praktische uitwerking betreft van de hechtenis onder elektronisch toezicht, wordt verwezen naar de ministeriële omzendbrief nr. ET/SE n°3 die in bijlage wordt gevoegd.

II. WETTELIJKE KADER

- De wet van 27 december 2012 houdende diverse bepalingen betreffende Justitie (titel II);
- KB van 26 december 2013 houdende tenuitvoerlegging van Titel II van de wet van 27 december 2012 houdende diverse bepalingen betreffende justitie;
- Ministeriële omzendbrief nr. ET/SE n°3 betreffende het bevel tot aanhouding uitgevoerd onder elektronisch toezicht;

III. DE HECHTENIS ONDER ELEKTRONISCH TOEZICHT

A. Algemeen

De wet van 27 december 2012 heeft tot doel de wet betreffende de voorlopige hechtenis te wijzigen om voor een deel een antwoord te bieden op het probleem van de overbevolking in de gevangenis.

C'est la raison pour laquelle a été instaurée la possibilité de délivrer un mandat d'arrêt sous la forme d'une assignation à résidence¹. S'agissant bien d'un mandat d'arrêt, l'inculpé est considéré comme détenu et chaque journée passée à son domicile/son lieu de résidence est assimilée à une journée de prison². Le législateur vise particulièrement les dossiers pour lesquels le risque de nouvelle infraction peut être écarté grâce à l'« assignation à résidence ». L'exposé fait ainsi référence aux cas de violences intrafamiliales, à certains dossiers de vols ou à des dossiers de « criminalité en col blanc ».

On peut s'interroger sur la pertinence de ce dernier exemple, ce type d'infraction pouvant bien souvent être perpétrée par l'auteur depuis son domicile. De même pour les violences familiales convient-il d'être attentif au lieu d'assignation à résidence.

Le juge d'instruction dispose de la possibilité de prononcer certaines interdictions, comme le contact avec certaines personnes. Le suivi sera réalisé via la technologie GPS, afin de s'assurer de la présence permanente de l'intéressé à une adresse déterminée, tout en permettant certains déplacements supervisés comme, par exemple, pour les besoins de l'instruction et de la procédure judiciaire qui y est liée³. En ce qui concerne cette dernière, il convient toutefois de souligner que la loi ne développe pas cet aspect et qu'une loi de réparation sera nécessaire.

Il va de soi que la surveillance électronique n'est pas indiquée s'il existe de sérieuses raisons de craindre que la personne concernée se soustraie à l'action de la justice.

L'objectif de la loi étant de lutter contre la surpopulation carcérale, le ministère public devra veiller (par ses réquisitions) à ce que cette procédure soit, dans les faits, utilisée

De mogelijkheid een aanhoudingsmandaat te verlenen onder de vorm van thuisdetentie wordt om die reden ingevoegd¹. Het gaat wel degelijk om een aanhoudingsbevel waarbij de verdachte als een gedetineerde wordt beschouwd en iedere dag die hij in zijn woon/verblijfplaats doorbrengt wordt gelijkgesteld met een dag voorhechtenis². De wetgever viseert in het bijzonder dossiers waarbij het risico op een nieuw misdrijf kan worden geweerd door "thuisdetentie". Hierbij verwijst de toelichting naar het geval van intrafamiliaal geweld, bepaalde dossiers inzake diefstal of dossiers inzake "witteboorden-criminaliteit".

De vraag stelt zich of dit laatste voorbeeld wel relevant is want dergelijke misdrijven kunnen vaak van thuis uit gepleegd worden. Ook bij intrafamiliaal geweld moet de plaats van het huisarrest zorgvuldig worden gekozen.

De onderzoeksrechter krijgt de mogelijkheid bepaalde beperkingen op te leggen, zoals het contact met bepaalde personen. De follow-up zal gebeuren via de GPS-technologie zodat de voortdurende aanwezigheid van betrokkene op een bepaald adres kan worden verzekerd, en bepaalde verplaatsingen zoals bijvoorbeeld in het kader van het gerechtelijk onderzoek en de gerechtelijke procedure die ermee verband houden kunnen toegestaan worden³. Wat de verdere procedure betreft is echter op te merken dat de wet dit aspect niet uitwerkt en een reparatiewet nodig zal zijn.

Het spreekt voor zichzelf dat elektronisch toezicht niet aangewezen is ingeval er ernstige redenen bestaan om te vrezen dat betrokken persoon zich aan het optreden van het gerecht zou onttrekken.

Aangezien de wet als doel heeft de overbevolking van de gevangenissen tegen te gaan, moet het openbaar ministerie er (in zijn vorderingen) over

¹ DOC 53 2429/001, Wetsontwerp houdende diverse bepalingen betreffende Justitie, samenvatting p. 3

² DOC 53 2429/001, Projet de loi portant des dispositions diverses en matière de justice, résumé, p. 3.

³ DOC 53 2429/001, Wetsontwerp houdende diverse bepalingen betreffende Justitie, memorie van toelichting, p. 9.

² DOC 53 2429/001, Projet de loi portant des dispositions diverses en matière de justice, exposé des motifs, p. 9.

³ DOC 53 2429/001, Wetsontwerp houdende diverse bepalingen betreffende Justitie, memorie van toelichting, p. 9-10.

³ DOC 53 2429/001, Projet de loi portant des dispositions diverses en matière de justice, exposé des motifs, pp. 9-10.

comme alternative à l'incarcération, et non pas comme une alternative à la libération pure et simple ou à la libération sous conditions ou sous caution.

B. Déroulement de la procédure de détention préventive

a) Mandat d'arrêt (article 16, § 1^{er}, nouvel alinéa 2, de la loi relative à la détention préventive)

Lorsque le juge d'instruction est appelé à décerner un mandat d'arrêt, il doit également décider si le mandat d'arrêt doit être exécuté soit dans une prison, soit par une détention sous surveillance électronique.

L'exécution de la détention sous surveillance électronique implique la présence permanente de l'intéressé à une adresse déterminée, exception faite des déplacements autorisés.

b) Adresse déterminée et déplacements autorisés (article 16, § 1 et § 5, nouvel alinéa 3, de la loi relative à la détention préventive)

Dans le cas où le juge d'instruction décide que le mandat d'arrêt doit être exécuté par une détention sous surveillance électronique, il mentionne également l'adresse de l'exécution de celle-ci. L'expression « détention à domicile » n'est dès lors pas appropriée.

Les art. 4 et 6 AR de 26 décembre 2013 stipulent:

Art. 4. Lorsque la juridiction d'instruction décide que la détention préventive doit être subie sous la modalité de la surveillance électronique, elle précise dans sa décision l'adresse à laquelle cette modalité sera exécutée.

Art. 6. Les déplacements autorisés en vertu de l'article 16, § 1^{er}, alinéa 2 de la loi sont les suivants :

waken dat deze procedure in de praktijk wordt toegepast als alternatief voor de opsluiting en niet voor de gewone invrijheidsstelling, de voorwaardelijke invrijheidsstelling of de invrijheidsstelling op borgtocht.

B. Uitwerking van de procedure van voorlopige hechtenis

a) Aanhoudingsbevel (art. 16, §1 nieuw tweede lid WVH)

Als de onderzoeksrechter een aanhoudingsbevel dient af te leveren, moet hij eveneens beslissen of dit moet worden uitgevoerd in een gevangenis of door een hechtenis onder elektronisch toezicht.

De uitvoering van de hechtenis onder elektronisch toezicht houdt in dat betrokkene met uitzondering van toegestane verplaatsingen voortdurend op een bepaald adres moet verblijven.

b) Bepaald adres en toegestane verplaatsingen (art. 16, § 1 en § 5 nieuw derde lid WVH)

Indien de onderzoeksrechter beslist dat het bevel tot aanhouding moet worden uitgevoerd door hechtenis onder elektronisch toezicht, vermeldt hij eveneens het adres van uitvoering daarvan. De term "thuishechtenis" is bijgevolg niet accuraat.

Art. 4 en 6 KB van 26 december 2013 bepalen:

Art. 4. Wanneer het onderzoeksgerecht beslist dat de voorlopige hechtenis onder de modaliteit van het elektronisch toezicht moet worden ondergaan, bepaalt het in zijn beslissing het adres waarop die modaliteit moet worden uitgevoerd.

Art. 6. De toegestane verplaatsingen krachtens artikel 16, § 1, tweede lid, van de wet zijn de volgende:

- les déplacements nécessaires dans le cadre d'une procédure judiciaire y compris les déplacements vers les services de police;
- les déplacements pour urgences médicales;
- les déplacements en cas de force majeure.

c) La détention sous surveillance électronique a lieu conformément aux modalités à fixer par le Roi.

Les art. 1 et 2 AR de 26 décembre 2013 stipulent :

Article 1er. Le Centre national de surveillance électronique (ci-après nommé 'CNSE') est le service auprès du Service public fédéral Justice compétent pour assurer la mise en oeuvre et le suivi de la détention sous surveillance électronique.

Art. 2. § 1er. Lorsque le juge d'instruction décide que le mandat d'arrêt doit être exécuté sous surveillance électronique, il en informe le directeur du CNSE, ou son délégué, par téléphone et lui transmet une copie du mandat d'arrêt par le moyen de communication le plus rapide.

§ 2. L'inculpé est immédiatement conduit à la maison d'arrêt désignée dans le mandat d'arrêt. Il y séjourne le temps strictement nécessaire au placement et à l'activation du matériel de surveillance électronique.

§ 3. Dès que le matériel est activé en prison, l'inculpé se rend à l'adresse de résidence pour que le CNSE puisse y installer le box de surveillance.

Si l'inculpé est absent ou si le CNSE ne peut accéder à la résidence, le juge d'instruction en est informé. Il informe le CNSE par le moyen de communication le plus rapide de sa décision quant à la poursuite de la modalité avec copie au directeur de la prison.

Le CNSE informe le juge d'instruction par le moyen de communication le plus rapide possible avec copie au directeur de la prison si l'activation du matériel de surveillance électronique est impossible pour des raisons indépendantes de la volonté de l'inculpé. L'inculpé est invité à retourner à la prison; il y restera dans

- de verplaatsingen die nodig zijn in het kader van een gerechtelijke procedure met inbegrip de verplaatsingen naar de politiediensten.

- de verplaatsingen omwille van een medisch spoedgeval;

- de verplaatsingen in geval van overmacht.

c) De hechtenis onder elektronisch toezicht vindt plaats overeenkomstig door de Koning te bepalen nadere regels.

Art. 1 en 2 KB van 26 december 2013 bepalen:

Artikel 1. Het Nationaal Centrum voor Elektronisch Toezicht (hierna 'NCET' genoemd) is de dienst bij de Federale Overheidsdienst Justitie die bevoegd is voor de uitvoering en opvolging van de hechtenis onder elektronisch toezicht.

Art. 2. § 1. Wanneer de onderzoeksrechter beslist dat het bevel tot aanhouding onder elektronisch toezicht moet worden uitgevoerd, brengt hij de directeur van het NCET, of zijn afgevaardigde, daarvan telefonisch op de hoogte en bezorgt hij hem een kopie van het bevel tot aanhouding via het snelste communicatiemiddel.

§ 2. De inverdenkinggestelde wordt onmiddellijk naar het arresthuis gebracht dat in het bevel tot aanhouding is vermeld. Hij verblijft er de tijd die strikt noodzakelijk is voor de plaatsing en de activering van het materiaal voor het elektronisch toezicht.

§ 3. Zodra het materiaal in de gevangenis is geactiveerd, begeeft de inverdenkinggestelde zich naar het adres van de verblijfplaats opdat het NCET daar de bewakingsbox kan installeren. Indien de inverdenkinggestelde afwezig is op de verblijfplaats of het NCET geen toegang krijgt tot de verblijfplaats, wordt de onderzoeksrechter daarvan op de hoogte gebracht. De onderzoeksrechter stelt het NCET in kennis van zijn beslissing via het snelste communicatiemiddel inzake de al dan niet verderzetting van de modaliteit, met een kopie aan de gevangenisdirecteur. Het NCET stelt de onderzoeksrechter in

l'attente d'une décision du juge d'instruction quant à la poursuite de la modalité.

Pour le reste, il est fait référence à la circulaire ministérielle n° ET/SE n°3.

d) Déroulement de la procédure de détention préventive analogue à la procédure ordinaire

L'art. 3 AR de 26 décembre 2013 stipule :

Art. 3. Vingt-quatre heures au moins avant la comparution devant la juridiction d'instruction, le greffier informe le directeur du CNSE ou son délégué, avec copie au directeur de la prison des lieu, date et heure de l'audience.

La procédure de détention préventive s'applique, de manière identique, à la détention sous surveillance électronique. Les délais de comparution continuent à courir et les juridictions d'instruction se prononcent, dans ces délais, sur le maintien de la détention préventive, ainsi que sur la modalité d'exécution de celle-ci, à savoir une détention sous surveillance électronique ou en prison.

Conformément à l'avis du Conseil d'État, des adaptations ont été apportées aux articles 21, 22 et 22bis de la loi relative à la détention préventive. Aux stades décisionnels pertinents visés dans ces articles de loi, le juge d'instruction ou la juridiction d'instruction devra également se prononcer sur le mode d'exécution de la détention préventive : en prison ou via une détention sous surveillance électronique. Pour ces motifs, les termes « et sur la modalité de l'exécution de celle-ci » ont été à chaque fois insérés dans les dispositions légales susmentionnées⁴.

kennis via het snelste communicatiemiddel, met een kopie aan de gevangenisdirecteur, indien de activering van het materiaal voor elektronisch toezicht onmogelijk is om redenen buiten de wil van de inverdenkinggestelde.

De inverdenkinggestelde wordt verzocht om terug te keren naar de gevangenis; hij blijft daar in afwachting van een beslissing van de onderzoeksrechter over het voortzetten van de modaliteit.

Voor het overige wordt verwezen naar de ministeriële omzendbrief nr. ET/SE n°3.

d) Verloop van de procedure van voorlopige hechtenis analoog met de gewone procedure

Art. 3 KB van 26 december 2013 bepaalt:

Art. 3. Minimum vierentwintig uur voor de verschijning voor het onderzoeksgerecht stelt de griffie de directeur van het NCET of zijn afgevaardigde in kennis van de plaats, datum en uur van de zitting, met een kopie aan de gevangenisdirecteur.

De procedure van voorlopige hechtenis is ongewijzigd van toepassing op de hechtenis onder elektronisch toezicht. De termijnen van verschijning lopen gewoon verder waarbij de onderzoeksgerechten over de handhaving van de voorlopige hechtenis oordelen alsmede over de wijze van uitvoering, namelijk detentie onder elektronisch toezicht dan wel in de gevangenis.

Op advies van de Raad van State werden aanpassingen gebracht aan de artikelen 21, 22 en 22bis WVH. Op de relevante beslissingsmomenten bepaald in deze wetsartikelen, zal de onderzoeksrechter of het onderzoeksgerecht voortaan ook moeten beslissen over de wijze waarop de voorlopige hechtenis ten uitvoer wordt gelegd: in de gevangenis of via een detentie onder elektronisch toezicht. Om die reden werden telkens in de bovenvermelde wetsbepalingen de bewoording "en de modaliteiten van uitvoering ervan" ingevoegd⁴.

⁴ DOC 53 2429/001, Wetsontwerp houdende diverse bepalingen betreffende Justitie, memorie van toelichting, p. 10-11.

Lors du premier maintien de la détention avant l'expiration du délai de validité de cinq jours du mandat d'arrêt, la chambre du conseil s'assure donc non seulement de la régularité du mandat d'arrêt et de la nécessité du maintien de la détention, mais elle doit également se prononcer sur la modalité de l'exécution de celle-ci. À cet égard, l'inculpé et son conseil sont entendus (article 21, §§ 1^{er} et 4, de la loi relative à la détention préventive, tel que complété).

Il en va de même pour le maintien ultérieur de la détention préventive, prononcé de mois en mois, ou de trois mois en trois mois s'il s'agit d'un crime non correctionnalisable. Dans ce dernier cas – d'un crime non correctionnalisable – l'ordonnance de maintien en détention préventive et de la modalité de l'exécution de celle-ci est valable pour trois mois à dater du jour où l'ordonnance est rendue (article 22, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi relative à la détention préventive, tel que complété). La chambre du conseil vérifie chaque fois s'il subsiste des indices sérieux de culpabilité à charge de l'inculpé et s'il existe des raisons conformes à l'article 16, § 1^{er}, de maintenir la détention ou de modifier la modalité de l'exécution de celle-ci (article 22, alinéa 6, de la loi relative à la détention préventive, tel que complété).

Si la chambre du conseil décide que la détention doit être maintenue ou que la modalité de l'exécution doit être modifiée, elle motive sa décision comme il est dit à l'article 16, § 5, premier et deuxième alinéas (article 22, alinéa 7, de la loi relative à la détention préventive).

La loi du 31 mai 2005⁵ a précisé la procédure de détention préventive à l'article 22bis de la loi relative à la détention préventive en ce qui concerne les crimes non correctionnalisables ou lorsqu'en application de l'article 136ter, § 4 (procédure de surveillance en cas de détention préventive de longue durée), la

Bij de eerste handhaving van de hechtenis vóór het verstrijken van de geldigheidstermijn van vijf dagen van het aanhoudingsbevel gaat de raadkamer bijgevolg niet alleen de regelmatigheid van het bevel tot aanhouding na en de noodzakelijkheid van de handhaving van de hechtenis, maar dient ze eveneens te oordelen over de modaliteiten van uitvoering ervan. De verdachte en zijn raadsman worden daarover gehoord (21, §§ 1 en 4 WVH zoals aangevuld).

Hetzelfde geldt bij de verdere handhaving van de voorlopige hechtenis van maand tot maand, of om de drie maanden ingeval het om een niet correctionaliseerbare misdaad gaat. In dat laatste geval – van een niet correctionaliseerbare misdaad – is de beschikking tot handhaving van de voorlopige hechtenis en de modaliteiten van uitvoering hiervan geldig voor drie maanden vanaf de dag waarop de beschikking wordt gegeven (aanvulling van art. 22, eerste, tweede lid WVH). De raadkamer onderzoekt telkens of er tegen de verdachte ernstige aanwijzingen van schuld blijven bestaan en of er met art. 16, § 1 overeenstemmende redenen voorhanden zijn om de hechtenis te handhaven, of de modaliteiten van uitvoering ervan te wijzigen (aanvulling art. 22, zesde lid WVH).

Oordeelt de raadkamer dat de voorlopige hechtenis moet worden gehandhaafd of de modaliteiten van uitvoering ervan moeten worden gewijzigd , dan moet haar beslissing met redenen worden omkleed op de wijze bepaald in art. 16, § 5 eerste en tweede lid (art 22, zevende lid WVH).

De wet van 31 mei 2005⁵ werkte de procedure van voorlopige hechtenis in artikel 22bis WVH verder uit inzake niet correctionaliseerbare misdaden of ingeval de kamer van inbeschuldigingstelling in het kader bij toepassing van art. 136ter, § 4 (toezichtprocedure op langdurige voorlopige hechtenis) beslist de voorlopige

⁴ DOC 53 2429/001, Projet de loi portant des dispositions diverses en matière de justice, exposé des motifs, pp. 10-11.

⁵ Wet van 31 mei 2005 tot wijziging van de wet van 13 maart 1973 betreffende de vergoeding voor onwerkzame voorlopige hechtenis, van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis en van sommige bepalingen van het Wetboek van strafvordering (B.S. 16 juni 2005 – Inwerkingtreding 26 juni 2005).

⁵ Loi du 31 mai 2005 modifiant la loi du 13 mars 1973 relative à l'indemnité en cas de détention préventive inopérante, la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive et certaines dispositions du Code d'instruction criminelle (*M.B.* du 16 juin 2005 – Entrée en vigueur le 26 juin 2005).

chambre des mises en accusation décide de maintenir la détention préventive.

Pour rappel : la détention préventive pour des faits qualifiés de crimes non correctionnalisables est soumise dès le deuxième maintien – à savoir celui suivant le délai fixé à l'article 21, § 6, de la loi relative à la détention préventive – à un maintien de trois mois. Dès ce moment, l'ordonnance de la chambre du conseil constitue un titre de détention pour trois mois. Néanmoins, l'intéressé et son conseil peuvent consulter le dossier chaque mois pendant deux jours et l'inculpé peut, de mois en mois, introduire une requête de mise en liberté.

Dans le cadre de cette procédure sur requête, la chambre du conseil peut également décider de modifier la modalité de l'exécution, ce qui signifie qu'une détention normale peut être transformée en une détention sous surveillance électronique.

L'article 22bis est complété par les mêmes termes que l'article 22 de la loi relative à la détention préventive. Si elle décide que la détention doit être maintenue ou que la modalité de l'exécution doit être modifiée, la chambre du conseil motive son ordonnance comme prévu à l'article 16, § 5, alinéas 1^{er} et 2. L'ordonnance de maintien en détention préventive ou de modification de la modalité d'exécution est valable pour trois mois à dater du jour où elle est rendue (article 22bis, alinéas 7 et 8, de la loi relative à la détention préventive).

Bien que la détention sous surveillance électronique soit assimilée à la détention préventive, cela n'empêche pas que la transformation de cette détention en une détention en prison constitue une aggravation de la situation de la personne concernée. Cette transformation peut dès lors difficilement être décidée par la juridiction d'instruction sur le seul appel interjeté ou sur requête de l'intéressé.

hechtenis te handhaven.

Ter herinnering: de voorlopige hechtenis wegens feiten omschreven als niet correctionaliseerbare misdaden, wordt vanaf de tweede handhaving – namelijk deze na verloop van de termijn bepaald in art. 21, § 6 WvH – onderworpen aan een driemaandelijke handhaving. De beschikking van de raadkamer geldt vanaf dat tijdstip als titel van hechtenis voor drie maanden. Niettemin wordt aan betrokkene en zijn raadsman iedere maand inzage gegeven van het dossier gedurende twee dagen, en krijgt de inverdenkinggestelde de mogelijkheid van maand tot maand een verzoekschrift tot invrijheidstelling in te dienen.

In het kader van deze procedure op verzoekschrift kan de raadkamer eveneens de wijziging van de modaliteit van uitvoering beslissen. Wat betekent dat een gewone hechtenis kan worden omgezet naar een detentie onder elektronisch toezicht.

In art. 22bis werden dezelfde aanvullingen ingevoegd als in art. 22 WvH. Wanneer de raadkamer beslist de hechtenis te handhaven of de modaliteit van uitvoering te wijzigen moet ze haar beschikking met redenen omkleden zoals bepaald in art. 16, § 5 eerste en tweede lid. De beschikking tot handhaving van de voorlopige hechtenis of tot wijziging van de modaliteit van uitvoering is geldig voor drie maanden vanaf de dag waarop ze wordt gegeven (art. 22bis zevende en achtste lid WvH).

De detentie onder elektronisch toezicht is weliswaar gelijkgesteld met voorlopige hechtenis, doch dit neemt niet weg dat de omzetting van deze detentie naar detentie in een gevangenis een verzwarende uitmaakt van de toestand van de betrokken persoon. Deze omzetting kan bijgevolg bezwaarlijk door het onderzoeksgerecht op het enkele hoger beroep of op verzoekschrift van de betrokkene worden beslist.

Si, sur la base de certains éléments ou de certaines circonstances, le ministère public estime que la détention préventive sous surveillance électronique doit être transformée en une détention préventive en prison, il semble prudent de considérer qu'un appel doit être interjeté contre l'ordonnance de maintien de la « détention sous surveillance électronique ». Le ministère public peut dans ce cas s'inspirer des circonstances énumérées à l'article 24bis de loi relative à la détention préventive, qui seront abordées plus en détail ci-après.

e) Transformation par le juge d'instruction de la détention sous surveillance électronique en une détention préventive dans la prison (nouvel article 24bis de la loi relative à la détention préventive)

Le juge d'instruction peut décider **d'office ou à la demande du procureur du Roi**, à tout moment de la procédure, par une ordonnance motivée, que le mandat d'arrêt ou l'ordonnance ou l'arrêt de maintien de la détention préventive exécutée par une détention sous surveillance électronique sera exécuté à partir de ce moment dans la prison, si :

- 1° l'inculpé reste en défaut de se présenter à un acte de la procédure⁶ ;
 - 2° l'inculpé ne respecte pas les instructions standard et les règles de détention sous surveillance électronique fixées conformément à l'article 16, § 1^{er}, alinéa 2 (voir ci-dessus : concerne les déplacements autorisés, la présence permanente à une adresse déterminée et le respect des modalités à fixer par le Roi) ;
 - 3° l'inculpé méconnaît les interdictions prévues dans l'article 20, § 3bis ;
 - 4° des circonstances nouvelles et graves rendent cette mesure nécessaire.
- L'ordonnance est **signifiée sans délai à l'inculpé** et communiquée sans délai au procureur du Roi.

Wanneer het Openbaar Ministerie op grond van bepaalde elementen of omstandigheden oordeelt dat de voorlopige hechtenis onder elektronisch toezicht dient omgezet te worden naar een voorlopige hechtenis in de gevangenis, lijkt het raadzaam te overwegen om hoger beroep in te stellen tegen de beschikking tot handhaving van de "hechtenis onder elektronisch toezicht". Het Openbaar Ministerie kan zich hierbij inspireren op de omstandigheden opgesomd in art. 24bis WVH waarop verder ingegaan wordt.

e) Omzetting door de onderzoeksrechter van hechtenis onder elektronisch toezicht naar voorlopige hechtenis in de gevangenis (nieuw art. 24bis WVH)

De onderzoeksrechter kan in elke stand van het geding, **ambtshalve of op vordering van de procureur des Konings**, bij met redenen omklede beschikking beslissen dat het bevel tot aanhouding of de beschikking of het arrest tot handhaving van de voorlopige hechtenis uitgevoerd door een hechtenis onder elektronisch toezicht, vanaf dat moment ten uitvoer zal worden gelegd in de gevangenis, indien:

- 1° de verdachte verzuimt bij enige proceshandeling te verschijnen⁶;
 - 2° de verdachte de standaardinstructies en de overeenkomstig art. 16, § 1, tweede lid, bepaalde regels van hechtenis onder elektronisch toezicht niet naleeft (zie boven: betreft toegestane verplaatsingen; het voortdurend op een bepaald adres verblijven; en de naleving van de door de Koning nader te bepalen regels);
 - 3° de verdachte de bij art. 20, § 3bis, bepaalde verboden overtreedt;
 - 4° nieuwe en ernstige omstandigheden dit noodzakelijk maken.
- De beschikking wordt **onmiddellijk aan de verdachte betekend** en onmiddellijk aan de procureur des Konings meegedeeld.

⁶ Deze bepaling lijkt strijdig met het recht op vertegenwoordiging zoals bepaald in Titel IV, van de wet van 27 december 2012. Het bevel tot persoonlijke verschijning behoort tot de bevoegdheid van de onderzoeksgerechten.

⁶ Cette disposition semble contraire au droit de représentation prévu au titre IV de la loi du 27 décembre 2012. L'ordre de comparaître en personne relève de la compétence des juridictions d'instruction.

Cette ordonnance n'est **susceptible d'aucun recours**.

L'art. 8 AR de 26 décembre 2013 stipule :

Art. 8. Lorsque, en application de l'article 24bis de la loi du 20 juillet 1990 concernant la détention préventive, le juge d'instruction décide de révoquer la modalité de la surveillance électronique, il communique immédiatement sa décision au directeur du CNSE ou son délégué via le moyen de communication le plus rapide avec copie au directeur de la prison. A sa requête, la police va chercher l'inculpé et le conduit à la prison.

L'article 25, § 2, alinéa 3, de la loi relative à la détention préventive (tel que complété) dispose par ailleurs que **le procureur du Roi peut requérir à tout moment** du juge d'instruction la mainlevée du mandat d'arrêt ou **la modification de la modalité de l'exécution de celui-ci**.

La procédure ultérieure⁷ se déroule conformément aux dispositions des chapitres III, IV et V.

La référence au chapitre III – qui porte précisément sur le mandat d'arrêt – semble peu appropriée.

L'exposé des motifs précise que cette disposition est similaire à la disposition de l'article 28 de la loi relative à la détention préventive, dans laquelle une compétence comparable est donnée au juge d'instruction. **Dans ce cas-ci, il n'est pas décerné un nouveau mandat d'arrêt, puisqu'il existe un titre de détention valable et que c'est uniquement la modalité d'exécution de ce titre de détention qui est modifiée⁸**. Par conséquent, il n'est pas nécessaire de mener une procédure de première comparution devant la chambre du conseil. D'après l'exposé des motifs, la disposition ne modifie pas le déroulement ultérieur de

Tegen deze beschikking **staat geen rechtsmiddel open**.

Art. 8 KB van 26 december 2013 bepaalt:

Art. 8. Wanneer de onderzoeksrechter, met toepassing van artikel 24bis van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis, beslist om de modaliteit houdende elektronisch toezicht te herroepen, deelt hij zijn beslissing onmiddellijk via het snelste communicatiemiddel mee aan de directeur van het NCET of zijn afgevaardigde, met een kopie aan de gevangenisdirecteur. Op zijn verzoek, zal de politie de inverdenkinggestelde ophalen en hem naar de gevangenis brengen.

Art. 25, § 2, derde lid WVH (zoals aangevuld) bepaalt anderzijds dat **de procureur des Konings op elk moment de onderzoeksrechter kan verzoeken** het bevel tot aanhouding op te heffen, of de **modaliteiten van uitvoering ervan te wijzigen**.

De verdere procedure⁷ verloopt dan vervolgens overeenkomstig de bepalingen van de hoofdstukken III, IV en V.

De verwijzing naar hoofdstuk III – dat precies betrekking heeft op het bevel tot aanhouding – lijkt weinig zorgvuldig.

De memorie van toelichting verduidelijkt dat deze bepaling in de lijn ligt van de bepaling van artikel 28 van de wet met betrekking tot de voorlopige hechtenis, die een gelijkaardige bevoegdheid aan de onderzoeksrechter toekent. **In dit geval wordt geen nieuw aanhoudingsbevel afgeleverd, aangezien er reeds een geldige hechtenistitel is en enkel de uitvoeringsmodaliteit van de hechtenistitel gewijzigd wordt⁸**. Er is dus geen procedure van eerste verschijning voor de raadkamer nodig. De bepaling verandert volgens de toelichting niets aan het verder verloop van de voorlopige hechtenis. *“Door de beslissing*

⁷ Art. 9 van de wet van 27 december 2012 brengt nog een louter materiële wijziging aan in art. 35, § 3 omdat de verwijzing naar art. 16, § 1 derde lid ingevolge invoeging van een nieuw lid thans art. 16, § 1, vierde lid moet zijn.

⁷ L'article 9 de la loi du 27 décembre 2012 apporte une modification purement matérielle à l'article 35, § 3, puisque le renvoi à l'article 16, § 1^{er}, alinéa 3, doit à présent devenir l'article 16, § 1^{er}, alinéa 4, en raison de l'insertion d'un nouvel alinéa.

⁸ DOC 53 2429/001, Wetsontwerp houdende diverse bepalingen betreffende Justitie, memorie van toelichting, p. 10.

⁸ DOC 53 2429/001, Projet de loi portant des dispositions diverses en matière de justice, exposé des motifs, p. 10.

la détention préventive. « *Par cette décision du juge d'instruction, la détention préventive est exécutée en prison et pas à domicile sous surveillance électronique. Les délais de comparution continuent à courir. Le juge d'instruction ne se prononce à ce moment pas sur le maintien de la détention préventive, mais uniquement sur la modalité d'exécution de celle-ci. La disposition prévoit que les dispositions des chapitres III, IV et V sont applicables.* »⁹

Étant donné qu'il ne s'agit pas d'un nouveau mandat d'arrêt et que le mandat existant continue simplement à être exécuté selon une autre modalité, le renvoi explicite au chapitre III de la loi relative à la détention préventive implique que l'inculpé est au moins à nouveau entendu par le juge d'instruction, afin de respecter ainsi les garanties applicables visées à l'article 16 de ladite loi. L'article 16, § 2, établit également que, sauf si l'inculpé est fugitif – point qui sera abordé ci-après –, il a droit à être assisté de son avocat lors de l'interrogatoire et que le juge d'instruction informe l'avocat des lieu et heure de l'interrogatoire, auquel il peut assister. Toutes les autres dispositions ayant trait à la délivrance d'un mandat d'arrêt sont difficilement applicables.

L'article 17 de la loi relative à la détention préventive ne peut pas davantage s'appliquer pleinement puisqu'il concerne le refus de décerner un mandat d'arrêt. Si le procureur du Roi requiert que le juge d'instruction fasse exécuter la détention préventive en prison en application de l'article 24bis de la loi relative à la détention préventive, il va de soi que le juge d'instruction communiquera son ordonnance de refus au procureur du Roi et que l'article 17 pourra alors s'appliquer dans cette mesure limitée. Dans cette même mesure, le procureur du Roi ne dispose pas d'un droit de recours.

L'article 18 de la loi relative à la détention préventive ne peut pas davantage s'appliquer pleinement étant donné qu'il

van de onderzoeksrechter wordt deze enkel verder ten uitvoer gelegd in de gevangenis en niet meer via een thuisdetentie onder elektronisch toezicht. De termijnen van verschijning lopen gewoon verder. De onderzoeksrechter oordeelt op dat ogenblik immers niet over de al dan niet verdere handhaving van de voorlopige hechtenis, maar enkel over de wijze van uitvoering van de voorlopige hechtenis. De bepaling voorziet daartoe dat de bepalingen van de hoofdstukken III, IV en V verder van toepassing zijn».⁹

Vermits er geen sprake is van een nieuw bevel tot aanhouding en er gewoon verder wordt gebouwd op het bestaande bevel dat onder een andere modaliteit zal verder lopen impliceert de expliciete verwijzing naar hoofdstuk III WVH dat de verdachte minstens opnieuw verhoord wordt door de onderzoeksrechter waarbij de toepasbare waarborgen van art. 16 WVH worden geëerbiedigd. Art. 16, § 2 stelt ook dat tenzij de verdachte voortvluchtig is – waarop verder wordt ingegaan – hij recht heeft op bijstand van zijn advocaat tijdens de ondervraging en dat de onderzoeksrechter de advocaat verwittigt van de plaats en uur van ondervraging die hij kan bijwonen. Alle andere bepalingen hebben betrekking op het verlenen van een aanhoudingsbevel en kunnen bezwaarlijk toepassing vinden.

Art. 17 WVH kan evenmin volledige toepassing vinden vermits dit betrekking heeft op de weigering een bevel tot aanhouding te verlenen. Indien de procureur des Konings de onderzoeksrechter vordert in toepassing van art. 24bis van de wet over de voorlopige hechtenis ten uitvoer te leggen in de gevangenis is het vanzelfsprekend dat de onderzoeksrechter zijn beschikking tot weigering aan de procureur des Konings zou meedelen en art. 17 in die beperkte mate kan toegepast worden. De procureur des Konings beschikt in deze hypothese niet over een recht van beroep.

Art. 18 WVH kan evenmin volledig toegepast worden vermits het voornamelijk betrekking heeft op de

⁹ DOC 53 2429/001, Wetsontwerp houdende diverse bepalingen betreffende Justitie, memorie van toelichting, p. 10.

⁹ DOC 53 2429/001, Projet de loi portant des dispositions diverses en matière de justice, exposé des motifs, p. 10.

porte principalement sur la signification du mandat d'arrêt dans les 24 heures ainsi que sur les conséquences d'une signification régulière. Seule la disposition du § 1^{er}, alinéa 2 et alinéa 3, première phrase, concernant le mode de signification et le contenu de cette notion, peut être appliquée à l'ordonnance motivée du juge d'instruction, selon laquelle le mandat d'arrêt ou l'ordonnance ou l'arrêt de maintien de la détention préventive exécuté sous surveillance électronique sera désormais exécuté en prison.

L'article 19 de la loi relative à la détention préventive semble pouvoir s'appliquer uniquement en ce qui concerne l'exécution effective du mandat d'arrêt en prison ainsi que la réquisition de la force publique.

Le chapitre IV de la loi relative à la détention préventive a trait au maintien de la détention préventive et s'applique tel quel.

Le chapitre V de ladite loi concerne la mainlevée du mandat d'arrêt et ne contient que l'article 25, qui s'applique tel quel.

On peut également se demander pourquoi l'article 24bis ne règle que la transformation d'une détention préventive sous surveillance électronique en une détention en prison et ne prévoit pas la transformation inverse. Après une période de détention préventive dans la prison, il se peut que les circonstances aient changé au point qu'une détention à domicile sous surveillance électronique soit indiquée. En vertu des articles 21, 22 et 22bis et de l'article 25, § 2, alinéa 3, tels que modifiés, il s'avère que la transformation est possible dans les deux sens, lors de l'examen du maintien de la détention par les juridictions d'instruction.

Le juge d'instruction devrait pouvoir ordonner d'office la transformation de la détention en prison en une détention sous surveillance électronique. Toutefois, la loi ne précise pas cette possibilité.¹⁰

betekening van het bevel tot aanhouding binnen de 24 uur en de gevolgen van een regelmatige betekening. Enkel de bepaling van § 1, tweede en derde lid eerste volzin betreffende de wijze van betekening en de inhoud van dit begrip kunnen toegepast worden op de met redenen omklede beschikking van de onderzoeksrechter waarbij het bevel tot aanhouding of de beschikking of het arrest tot handhaving van de voorlopige hechtenis uitgevoerd door een hechtenis onder elektronisch toezicht, vanaf dat moment ten uitvoer zal worden gelegd in de gevangenis.

Art. 19 WvH lijkt enkel toegepast te kunnen worden wat betreft de effectieve uitvoering van het bevel tot aanhouding in de gevangenis en de vordering van de openbare macht.

Hoofdstuk IV van de WvH met betrekking tot de handhaving van de voorlopige hechtenis is als dusdanig van toepassing.

Hoofdstuk V van de WvH betreffende de opheffing van het bevel tot aanhouding bevat enkel art. 25 dat als dusdanig van toepassing is.

De vraag kan ook gesteld worden waarom art. 24bis enkel de omzetting van een voorlopige hechtenis onder elektronisch toezicht naar de uitvoering in de gevangenis behandelt, en deze bepaling de omgekeerde richting niet in overweging neemt. Na een periode van voorlopige hechtenis in de gevangenis kunnen de omstandigheden zo gewijzigd zijn dat een thuishechtenis onder elektronisch toezicht aangewezen is. Uit de gewijzigde artikelen 21, 22, 22bis en 25, § 2, derde lid blijkt dat de omzetting in beide richtingen mogelijk is bij de behandeling van de handhaving van de hechtenis door de onderzoeksgerechten.

De onderzoeksrechter zou ambtshalve de wijziging van de hechtenis in de gevangenis naar deze onder elektronisch toezicht moeten kunnen bevelen. Maar de wet preciseert dit niet.

¹⁰ Le projet de loi qui porte dispositions diverses (pas encore publié) prévoit à l'article 163 § 2 : « Le juge d'instruction peut décider d'office ou à la demande du procureur du Roi, à tout moment de la procédure, par une ordonnance motivée qu'il communique directement au procureur du Roi, que le mandat d'arrêt ou l'ordonnance ou l'arrêt de maintien de la détention préventive exécuté dans la prison sera exécuté à partir de ce moment-là par une détention sous surveillance électronique. »

f) La mainlevée du mandat d'arrêt

L' Art. 7 AR de 26 décembre 2013 dispose :

Art. 7. Si le juge d'instruction décide de lever le mandat d'arrêt, il informe le directeur du CNSE ou son délégué, via le moyen de communication le plus rapide avec copie au directeur de la prison.

g) Appel du Ministère Public et pourvoi en cassation

Art. 5 AR de 26 décembre 2013 stipule :

Art. 5. Si le ministère public interjette appel ou se pourvoit en cassation contre la décision de la juridiction d'instruction de libérer l'inculpé, il en informe le directeur du CNSE ou son délégué, avec copie au directeur de la prison.

h) Inculpé fugitif**1. Art. 9 de l'AR du 26 décembre 2013**

Art. 9 AR de 26 décembre 2013 stipule :

Art. 9. § 1^{er}. Le CNSE informe le juge d'instruction et le directeur de la prison de tous les événements constitutifs d'évasion via le moyen de communication le plus rapide. Dans ce cas il en informe également la police.

§ 2. Le CNSE informe également le juge d'instruction via le moyen de communication le plus rapide lorsque l'inculpé n'est pas joignable par téléphone, sort de la zone géographique déterminée et n'est pas joignable par téléphone, tente de se soustraire à la surveillance électronique, endommage intentionnellement le matériel de surveillance électronique ou refuse

f) Opheffing van het bevel tot aanhouding

Art. 7 KB van 26 december 2013 bepaalt:

Art. 7. Indien de onderzoeksrechter beslist om het bevel tot aanhouding op te heffen, stelt hij de directeur van het NCET of zijn afgevaardigde daarvan in kennis via het snelste communicatiemiddel, met een kopie aan de gevangenisdirecteur.

g) Hoger beroep van het Openbaar Ministerie of voorziening in cassatie

Art. 5 KB van 26 december 2013 bepaalt:

Art. 5. Indien het openbaar ministerie hoger beroep of cassatie beroep instelt tegen de beslissing tot invrijheidstelling van de inverdenkinggestelde door het onderzoeksgerecht, stelt het de directeur van het NCET of zijn afgevaardigde daarvan in kennis, met een kopie aan de gevangenisdirecteur.

h) De voortvluchtige verdachte**1. Art. 9 van het KB van 26 december 2013**

Art. 9 KB van 26 december 2013 bepaalt:

Art. 9. § 1. Het NCET stelt de onderzoeksrechter en de gevangenisdirecteur in kennis van alle gebeurtenissen die een ontsnapping vormen via het snelste communicatiemiddel. In dat geval licht het tevens de politie daarover in.

§ 2. Het NCET licht tevens de onderzoeksrechter in via het snelste communicatiemiddel wanneer de inverdenkinggestelde niet bereikbaar is via telefoon, de vastgestelde geografische zone verlaat en niet bereikbaar is via telefoon, zich probeert te onttrekken aan het elektronisch toezicht, het elektronisch bewakingsmateriaal opzettelijk beschadigt

¹⁰ Het (nog niet gepubliceerde) wetsontwerp houdende diverse bepalingen legt in artikel 163 § 2 het volgende vast: "De onderzoeksrechter kan in elke stand van het geding ambtshalve of op vordering van de procureur des Konings, bij een met redenen omklede beschikking die hij onmiddellijk aan de procureur des Konings meedeelt, beslissen dat het bevel tot aanhouding of de beschikking of het arrest tot handhaving van de voorlopige hechtenis dat ten uitvoer wordt gelegd in de gevangenis, vanaf dat moment ten uitvoer zal worden gelegd door een hechtenis onder elektronisch toezicht."

l'accès à son lieu de résidence à l'agent de l'unité mobile du CNSE.

2. Procédure

L'article 24*bis* de la loi relative à la détention préventive ne contient que des dispositions portant sur la modification de la détention sous surveillance électronique en une exécution de la détention préventive en prison. L'hypothèse dans laquelle « l'inculpé détenu à domicile sous surveillance électronique » prend la fuite et/ou se cache n'est pas réglée par l'article 24*bis* de ladite loi. Dans la mesure où la détention préventive est en cours sur la base d'un mandat d'arrêt déjà décerné – certes exécuté sous surveillance électronique –, il n'est pas possible de décerner un deuxième mandat d'arrêt par défaut. Ce cas est comparable à celui de l'évasion de la prison.

Il est dès lors évident qu'un procès-verbal sera immédiatement rédigé dès la constatation de l'évasion de l'inculpé. La détention préventive est suspendue à dater du jour de l'évasion – comprenez sa constatation – et jusqu'à ce que l'intéressé soit appréhendé. Par conséquent, il est nécessaire de signaler l'intéressé afin qu'il soit mis à la disposition du juge d'instruction dès son interception. La période de détention préventive recommence à courir à partir de cet instant et il est tenu compte de la partie de la période de détention qui est déjà écoulée.

En outre, il ressort de l'article 24*bis* susmentionné de la loi relative à la détention préventive – qui régit la transformation de l'exécution d'un mandat d'arrêt sous surveillance électronique en une exécution en prison – que la procédure ultérieure se déroule conformément, entre autres, au chapitre III. Comme indiqué ci-dessus, cette disposition implique que le juge d'instruction doit, dans ce cas, entendre l'inculpé avant d'ordonner la modification. Cela suppose dès lors que l'inculpé fugitif soit d'abord appréhendé avant d'être entendu par le juge

of de toegang tot de verblijfplaats weigert aan het personeelslid van de mobiele eenheid van het NCET.

2. Procedure

Art. 24*bis* WVH bevat enkel bepalingen met betrekking tot het omzetten van de detentie onder elektronisch toezicht naar een uitvoering van de voorlopige hechtenis in de gevangenis. De hypothese waarbij de “thuis gehechte verdachte onder elektronisch toezicht” de vlucht neemt en/of zich verbergt wordt niet behandeld in art. 24*bis* WVH. Vermits de voorlopige hechtenis lopende is op grond van een reeds verleend aanhoudingsbevel – weliswaar uitgevoerd onder de modaliteit van elektronisch toezicht – kan er geen tweede aanhoudingsbevel bij verstek worden verleend. Dit geval is te vergelijken met de ontvluchting uit de gevangenis.

Het ligt bijgevolg voor de hand dat onmiddellijk proces-verbaal wordt opgesteld vanaf de vaststelling dat de verdachte de vlucht heeft genomen. Vanaf de dag van ontvluchting – lees vaststelling van ontvluchting – wordt de voorlopige hechtenis geschorst tot betrokkene gevat wordt. Het is bijgevolg noodzakelijk betrokkene te seinen zodat hij meteen ter beschikking van de onderzoeksrechter kan worden gesteld wanneer hij onderschept wordt. Vanaf dat ogenblik loopt de termijn van voorlopige hechtenis immers opnieuw verder en is rekening te houden met het reeds verlopen gedeelte van de termijn waarbinnen de hechtenis moet gehandhaafd worden.

Bovendien volgt uit bovenvermeld art. 24*bis* WVH – dat de omzetting regelt van de uitvoering van een aanhoudingsbevel onder elektronisch toezicht naar een uitvoering in de gevangenis – dat de verdere procedure verloopt overeenkomstig onder meer hoofdstuk III. Er werd hierboven reeds op gealludeerd dat hieruit volgt dat de onderzoeksrechter de verdachte in dat geval moet horen alvorens de omzetting te bevelen. Dit veronderstelt dan ook dat de voortvluchtige verdachte eerst gevat wordt, en vervolgens door de

d'instruction, que l'ordonnance de modification de la modalité d'exécution lui soit signifiée conformément à l'article 24bis et, enfin, que l'intéressé soit incarcéré.

Le législateur n'a malheureusement pas profité de l'occasion pour établir une disposition légale relative à la suspension des délais en cours en cas d'évasion. Ce problème sera signalé dans le cadre du rapport de suivi législatif.

i) Assimilation des jours de détention préventive sous surveillance électronique aux jours de détention préventive passés en prison

L'exposé des motifs souligne qu'il est évident que la loi du 13 mars 1973 relative à l'indemnité en cas de détention préventive inopérante est applicable dans le cas d'une détention sous forme électronique¹⁰. L'exécution d'un mandat d'arrêt sous surveillance électronique consiste en effet en une modalité d'exécution spécifique du mandat d'arrêt et non en une alternative ou une modalité complémentaire à la libération sous conditions. Il est souligné que l'inculpé est considéré comme détenu et que chaque journée passée à son domicile/son lieu de résidence est assimilée à une journée de prison¹¹. Le législateur a opté pour cette position qui, comme indiqué, correspond au souci de cohérence réclamé par le monde académique et juridique¹².

onderzoeksrechter wordt gehoord, de beschikking tot omzetting van de uitvoeringsmodaliteit overeenkomstig art. 24bis hem wordt betekend, en betrokkene vervolgens in de gevangenis opgesloten wordt.

De wetgever heeft spijtig genoeg de kans niet gegrepen om een wettelijke regeling in te voeren met betrekking tot de schorsing van de lopende termijnen ingeval van ontvluchting. Dit probleem zal in het kader van wetsevaluatie gesignaleerd worden.

i) Gelijkstelling dagen voorlopige hechtenis onder elektronisch toezicht met voorlopige hechtenis uitgevoerd in de gevangenis

De memorie van toelichting onderstreept dat het evident is dat de wet van 13 maart 1973 betreffende de vergoeding voor onwerkzame voorlopige hechtenis eveneens van toepassing is op een hechtenis onder elektronisch toezicht¹¹. De uitvoering van een bevel tot aanhouding onder elektronisch toezicht is namelijk een specifieke uitvoeringsmodaliteit van het aanhoudingsbevel en geen alternatief voor of een bijkomende modaliteit van de voorwaardelijke invrijheidsstelling. Er wordt onderstreept dat de verdachte als een gedetineerde wordt beschouwd en iedere dag die hij in zijn woonplaats / verblijfplaats doorbrengt wordt gelijkgesteld met een dag voorhechtenis¹². De wetgever heeft voor dit standpunt geopteerd en er werd opgemerkt dat dit overeenkomt met de bekommernis om coherentie gevraagd door de academische en de juridische wereld¹³.

¹⁰ DOC 53 2429/001, Wetsontwerp houdende diverse bepalingen betreffende Justitie, memorie van toelichting, p. 11.

¹¹ DOC 53 2429/001, Projet de loi portant des dispositions diverses en matière de justice, exposé des motifs, p. 11.

¹² DOC 53 2429/001, Wetsontwerp houdende diverse bepalingen betreffende Justitie, memorie van toelichting, p. 9.

¹³ DOC 53 2429/001, Projet de loi portant des dispositions diverses en matière de justice, exposé des motifs, p. 9.

¹⁴ DOC 53 2429/001, Wetsontwerp houdende diverse bepalingen betreffende Justitie, memorie van toelichting, p. 9.

¹⁵ DOC 53 2429/001, Projet de loi portant des dispositions diverses en matière de justice, exposé des motifs, p. 9.

j) Règlement de la procédure

La circulaire ministérielle n° ET/SE n°3 stipule que la modalité peut être décidée par le juge d'instruction à tout moment de la procédure, jusqu'à la clôture de l'instruction¹³.

La loi du 27 décembre 2012 ne contient aucune référence au chapitre VI de la loi relative à la détention préventive qui régit l'incidence du règlement de la procédure sur les mesures privatives de liberté.

L'article 26, § 3, dispose que, lorsque, en réglant la procédure, la chambre du conseil renvoie l'inculpé devant le tribunal correctionnel ou devant le tribunal de police en raison d'un fait sur lequel est fondée la détention préventive et qui est légalement passible d'une peine d'emprisonnement supérieure à la durée de la détention préventive déjà subie, elle a la possibilité de décider, par une ordonnance séparée et motivée conformément à l'article 16, §§ 1^{er} et 5, premier et deuxième alinéas, que l'inculpé restera en détention. Il va de soi qu'il doit également être possible de rendre, lors du renvoi, une ordonnance séparée à l'égard d'un inculpé qui se trouvait jusqu'alors sous surveillance électronique. **La loi du 27 décembre 2012 ne contient aucune disposition plus précise en la matière.** L'article 33 de la loi relative à la détention préventive ne détaille pas davantage l'incidence de cette hypothèse de renvoi sous surveillance électronique.

La loi devrait pourtant aborder ces éventualités et apporter des précisions à ce sujet. Il est tout simplement évident que les juridictions d'instruction, lorsqu'elles règlent la procédure, doivent disposer de la possibilité de décider que la détention préventive sera exécutée sous surveillance électronique. Ce point sera également signalé dans le rapport de suivi législatif et a déjà fait l'objet d'un avis circonstancié du ministère public au président de la commission de la Justice de la Chambre

j) De regeling van de rechtspleging

De ministeriële omzendbrief nr. ET/SE n°3 bepaalt dat de onderzoeksrechter een besluit kan nemen over de toekenning van de modaliteit op elk tijdstip van de procedure, tot de afsluiting van het onderzoek¹⁴.

De wet van 27 december 2012 bevat geen verwijzing naar hoofdstuk VI van de WVH dat de weerslag van de regeling van de rechtspleging op de vrijheidsbenemende maatregelen uitwerkt.

Art. 26, § 3 bepaalt dat wanneer de raadkamer, bij het regelen van de rechtspleging, de verdachte naar de correctionele rechtbank of naar de politierechtbank verwijst wegens een feit waarvoor hij zich in voorlopige hechtenis bevindt en waarop volgens de wet een gevangenisstraf staat waarvan de duur langer is dan de reeds ondergane voorlopige hechtenis, zij de mogelijkheid heeft bij afzonderlijke en overeenkomstig artikel 16, §§ 1 en 5 eerste en tweede lid, gemotiveerde beschikking, te beslissen dat de verdachte aangehouden blijft. Het ligt voor de hand dat het eveneens mogelijk zou moeten zijn bij de verwijzing een afzonderlijke beschikking te verlenen ten aanzien van een verdachte die tot dan toe onder elektronisch toezicht stond. **De wet van 27 december 2012 bevat geen nadere bepalingen terzake.** Evenmin wordt de weerslag van deze hypothese van verwijzing onder elektronisch toezicht op artikel 33 WVH uitgewerkt.

De wet zou nochtans deze eventualiteiten moeten behandelen en verduidelijking brengen. Het is zonder meer duidelijk dat de onderzoeksgerechten bij de regeling van de rechtspleging over de mogelijkheid moeten beschikken te beslissen dat de voorlopige hechtenis onder elektronisch toezicht zal uitgevoerd worden. Ook dit punt zal in het kader van de wetsevaluatie worden gesignaleerd en maakte reeds het voorwerp uit van een omstandig advies van het openbaar ministerie aan de

¹⁴ Ministeriële omzendbrief nr. ET/SE n°3 betreffende het bevel tot aanhouding uitgevoerd onder elektronisch toezicht – p. 2.

¹⁴ Circulaire ministérielle n° ET/SE n° 3 portant le mandat d'arrêt exécuté sous surveillance électronique – p. 2

des représentants.

voorzitter van de Commissie voor de Justitie van de kamer van Volksvertegenwoordigers.

C. Interdiction de visite, de correspondance ou de contacts (article 20, § 3bis, de la loi relative à la détention préventive)

Si le mandat d'arrêt est exécuté par une détention sous surveillance électronique, le juge d'instruction peut :

- interdire à l'inculpé la visite des personnes citées individuellement dans le mandat d'arrêt ;
- interdire toute correspondance avec les personnes ou instances citées individuellement dans le mandat d'arrêt ;
- interdire toute communication téléphonique ou électronique avec les personnes ou instances citées individuellement dans le mandat d'arrêt.
-

La loi n'a pas prévu les modalités de contrôle des conditions qui pourraient être fixées.

a) Recours contre les mesures prises par le juge d'instruction conformément à l'article 20, § 3bis, de la loi relative à la détention préventive (article 20, § 6, de la loi relative à la détention préventive)

L'inculpé peut **introduire** auprès de la juridiction d'instruction qui statue sur la détention préventive **une requête en vue de la modification ou de la levée des mesures imposées par le juge d'instruction en vertu du § 3bis précité.**

L'article 20, § 6, de la loi relative à la détention préventive mentionnait déjà, en ce qui concerne les mesures que peut prendre

C. Beperking bezoek, briefwisseling of communicatie (art. 20, § 3bis WVH)

Indien het bevel tot aanhouding wordt uitgevoerd door een hechtenis onder elektronisch toezicht, kan de onderzoeksrechter:

- verbieden dat de verdachte bezoek ontvangt van individueel in het bevel tot aanhouding vermeldde personen;
- elke briefwisseling verbieden met individueel in het bevel tot aanhouding vermelde personen of instellingen;
- elke telefonische of elektronische communicatie verbieden met de individueel in het bevel tot aanhouding vermelde personen of instellingen.

De wet voorziet geen modaliteiten voor de controle van de voorwaarden die kunnen opgelegd worden.

a) Rechtsmiddel tegen de door de onderzoeksrechter overeenkomstig art. 20, § 3bis WVH genomen maatregelen (art. 20, § 6 WVH)

De verdachte kan bij het onderzoeksgerecht dat oordeelt over de voorlopige hechtenis **een verzoekschrift indienen tot wijziging of opheffing van de door de onderzoeksrechter krachtens voormelde § 3 bis opgelegde maatregelen bij het onderzoeksgerecht dat oordeelt over de voorlopige hechtenis.**

Art. 20, § 6 WVH vermeldde reeds met betrekking tot de maatregelen die de onderzoeksrechter kan nemen krachtens

le juge d'instruction en vertu du § 3¹⁴, que la requête est jointe au dossier de la détention préventive, que la procédure se déroule conformément aux dispositions des articles 21 à 24, que l'appel de la décision est interjeté conformément à l'article 30 et que le pourvoi en cassation est introduit conformément à l'article 31. À présent, cette disposition s'applique donc également aux mesures que peut prendre le juge d'instruction en vertu du § 3bis.

b) Volet procédural qui relève de la compétence des juridictions d'instruction

L'article 20, § 6, de la loi relative à la détention préventive dispose à présent que **l'inculpé peut introduire auprès de la juridiction d'instruction qui statue sur la détention préventive une requête en vue de la modification ou de la levée des mesures imposées par le juge d'instruction en vertu « des § 3 et § 3bis ».**

Cette disposition crée ainsi un parallélisme entre, d'une part, la procédure sur requête relative aux mesures que peut prendre le juge d'instruction pour interdire la visite et/ou les contacts avec d'autres personnes, la correspondance et la communication à l'égard d'un détenu incarcéré et, d'autre part, la procédure sur requête relative aux mesures imposées aux personnes dont le mandat d'arrêt est exécuté sous surveillance électronique.

L'analyse du déroulement de la procédure tient, dès lors, compte des modifications apportées par la loi du 12 janvier 2005¹⁵ à la loi relative à la détention préventive. Des directives antérieures ont critiqué cette loi qui, lors de l'examen de la procédure,

§ 3¹⁵ dat het verzoekschrift wordt gevoegd bij het dossier van de voorlopige hechtenis, dat de procedure verloopt overeenkomstig de bepalingen van de artikelen 21 tot 24, dat het hoger beroep tegen de beslissing wordt ingesteld overeenkomstig art. 30 en dat het cassatieberoep wordt ingesteld overeenkomstig art. 31. Deze bepaling is dus nu eveneens van toepassing op de maatregelen die de onderzoeksrechter kan nemen op grond van § 3bis.

b) Procedureel luik dat tot de bevoegdheid van de onderzoeksgerechten behoort

Art. 20, § 6 WvH bepaalt thans dat de **verdachte bij het onderzoeksgerecht dat oordeelt over de voorlopige hechtenis een verzoekschrift kan indienen tot wijziging of opheffing van de door de onderzoeksrechter krachtens "§ 3 en § 3bis" opgelegde maatregelen.**

Daardoor ontstaat een parallellisme tussen de procedure op verzoekschrift enerzijds met betrekking tot de maatregelen die de onderzoeksrechter kan nemen ter beperking van het bezoek en/of omgang met andere personen, briefwisseling, en communicatie ten aanzien van een aangehoudene die in de gevangenis is opgesloten, en anderzijds de maatregelen ten aanzien van personen van wie het bevel tot aanhouding wordt uitgevoerd onder elektronisch toezicht.

Bij de ontleding van het verloop van de procedure is bijgevolg rekening te houden met de wijzigingen die de wet van 12 januari 2005¹⁶ heeft aangebracht aan de wet betreffende de voorlopige hechtenis. In vroegere richtlijnen werd kritiek

¹⁵ Paragraaf 3 heeft betrekking op de maatregelen die de onderzoeksrechter kan nemen inzake de briefwisseling, het bezoek of de omgang van een aangehoudene waarvan de voorlopige hechtenis wordt uitgevoerd in de gevangenis.

¹⁵ Le paragraphe 3 concerne les mesures que peut prendre le juge d'instruction en matière de correspondance, de visite ou de contacts d'un détenu dont la détention préventive est exécutée dans la prison.

¹⁶ Bepalingen ingevoegd bij de Basiswet van 12 januari 2005 betreffende het gevangeniswezen en de rechtspositie van de gedetineerden, B.S. van 1 februari 2005, gewijzigd door de wet van 23 december 2005 houdende diverse bepalingen, verschenen in het B.S. van 30 december 2005.

¹⁶ Dispositions insérées par la loi de principes du 12 janvier 2005 concernant l'administration pénitentiaire ainsi que le statut juridique des détenus, M.B. du 1^{er} février 2005, modifiée par la loi du 23 décembre 2005 portant des dispositions diverses, parue au M.B. du 30 décembre 2005.

¹⁷ Une requête déposée par télécopieur ne consiste pas en une « introduction » : voir arrêt de la Cour de cassation du 27 septembre 2011, P.111115.

renvoyait simplement par analogie à plusieurs dispositions de la loi relative à la détention préventive, une méthode qui était source d'insécurité juridique¹⁶. La loi du 27 décembre 2012 ne résout pas ce problème.

c) Déroulement ultérieur de la procédure sur requête en vue de la modification ou de la levée des « mesures » imposées par le juge d'instruction

- Introduction de la requête
 - Terme « introduire »

Le texte législatif dispose explicitement que l'inculpé peut introduire auprès de la juridiction d'instruction qui statue sur la détention préventive une requête en vue de la modification ou de la levée des mesures imposées.

Toutefois, le législateur ne précise pas davantage le terme « introduire » ou « indienen » dans le texte néerlandais, ni ne fait de référence pertinente à une procédure sur requête déjà existante.

Cette négligence du législateur qui n'est toujours pas réparée a pour conséquence que la requête peut être introduite par le requérant ou son conseil de différentes manières, à savoir :

- Un dépôt ou un envoi¹⁷ au greffe de la chambre du conseil compétente du tribunal de première instance ;
- Un dépôt au greffe de la prison. Dans ce cas, il s'impose – afin de combler la lacune législative et de compenser une inégalité –, d'envoyer la requête immédiatement par télécopieur au greffe de la chambre du conseil compétente du tribunal de première instance et d'envoyer ultérieurement la version

geleverd op die wet omdat bij de behandeling van de procedure gewoonweg naar analogie werd verwezen naar meerdere bepalingen van de WVH, werkwijze waardoor rechtsonzekerheid ontstond.¹⁷ De wet van 27 december 2012 lost dit probleem niet op.

c) Verder verloop van de procedure op verzoekschrift ter opheffing of wijziging van de door de onderzoeksrechter opgelegde “maatregelen”

- De indiening van het verzoekschrift
 - Term “indiening”

De wettekst bepaalt expliciet dat verdachte bij het onderzoeksgerecht dat oordeelt over de voorlopige hechtenis een verzoekschrift kan indienen tot wijziging of opheffing van de opgelegde maatregelen.

De wetgever preciseert echter de term “indiening” of in de Franstalige tekst “introduire” niet verder, of maakt geen relevante verwijzing naar een bestaande procedure op verzoekschrift.

Deze nog steeds niet rechtgezette nalatigheid van de wetgever heeft tot gevolg dat het verzoekschrift door verzoeker of zijn advocaat op verschillende wijze kan worden ingediend, namelijk als volgt:

- Neerlegging ter of toezending¹⁸ aan de griffie van de bevoegde raadkamer van de rechtbank van eerste aanleg;
- Neerlegging ter griffie van de gevangenis. In dat geval moet – teneinde de wetgevende lacune op te vullen en een ongelijkheid op te heffen – het verzoekschrift onmiddellijk worden gefaxt aan de griffie van bevoegde raadkamer van de rechtbank van eerste aanleg en het origineel worden

¹⁷ Een verzoekschrift neergelegd per fax is geen “indiening”: zie Cassatie 27 september 2011, P.111115.

¹⁸ Dit kan per aangetekende of bij gewone brief.

¹⁸ Par lettre recommandée ou lettre ordinaire.

originale afin qu'elle soit jointe au dossier de la détention préventive. À cet égard, il convient de noter qu'il peut être référé, par analogie, à la loi du 25 juillet 1893 relative aux déclarations d'appel ou de recours en cassation des personnes détenues ou internées. Cette loi prévoit la possibilité pour les détenus de faire une déclaration d'appel ou de recours en cassation aux directeurs d'un établissement pénitentiaire ou à leurs délégués. De cette déclaration, il est dressé procès-verbal dans un registre destiné à cet effet. Les directeurs doivent en aviser immédiatement le greffier compétent et lui transmettre une expédition du procès-verbal rédigé. Cette loi ne s'applique toutefois pas au nouveau type de requête dont il est question ici ;

- Un dépôt à l'audience de la chambre du conseil lors de l'examen de la détention préventive.

Il s'impose d'inscrire immédiatement la requête dans un registre destiné à cet effet et tenu au greffe de la chambre du conseil du tribunal de première instance ou au greffe selon l'organisation du tribunal.

- Introduction auprès de la juridiction d'instruction qui statue sur la détention préventive

D'après l'indication selon laquelle la procédure se déroule conformément aux dispositions des articles 21 à 24, l'appel de la décision est interjeté conformément à l'article 30 et le pourvoi en cassation est introduit conformément à l'article 31 (dispositions de la loi relative à la détention préventive) et à l'exposé des motifs figurant dans les travaux parlementaires de la loi de principes du 12 janvier 2005, il pourrait être déduit que l'objectif poursuivi est que la

nagezonden teneinde het bij de map voorlopige hechtenis te voegen. In dit verband is op te merken dat naar analogie kan verwezen worden naar de wet van 25 juli 1893 betreffende de verklaringen van hoger beroep of van voorziening in verbreking van de gedetineerde of geïnterneerde persoon. Deze wet voorziet in de mogelijkheid voor gedetineerden om een verklaring van hoger beroep of cassatieberoep aan de bestuurders van strafinrichting of aan hun gemachtigden te doen. Van die verklaring dient een proces-verbaal opgemaakt te worden in een daartoe speciaal bestemd register. De bestuurders dienen onmiddellijk bericht te geven aan de bevoegde griffier, en een uitgifte van het opgesteld proces-verbaal over te maken. Deze wet is echter niet van toepassing op het nieuw soort verzoekschrift waarvan hier sprake is;

- Neerlegging ter terechtzitting van de raadkamer bij de behandeling van de voorlopige hechtenis.

Het verzoekschrift moet onmiddellijk worden ingeschreven in een hiervoor bestemd register dat wordt bijgehouden op de griffie van de raadkamer van de rechtbank van eerste aanleg of op de griffie naargelang de organisatie van de rechtbank.

- Indiening _____ bij _____ het onderzoeksgerecht dat oordeelt over de voorlopige hechtenis

Uit de vermelding dat de procedure verloopt overeenkomstig de bepalingen van de artikelen 21 tot 24, en dat hoger beroep tegen de beslissing wordt ingesteld overeenkomstig artikel 30 en cassatieberoep overeenkomstig art 31 (bepalingen van WVH) en de toelichting in de parlementaire werkzaamheden van de basiswet van 12 januari 2005 zou kunnen afgeleid worden dat het de bedoeling is dat het verzoekschrift bij de raadkamer

requête soit introduite auprès de la chambre du conseil même¹⁸, ou exceptionnellement auprès de la chambre des mises en accusation si celle-ci ne connaît pas de l'affaire en appel, mais que l'instruction judiciaire a lieu au niveau de la cour d'appel¹⁹. Un autre mode d'introduction d'une requête ne semble pas être compatible avec le parallélisme établi par le législateur entre les deux procédures. L'« introduction » directe d'une requête pendant la procédure de la chambre des mises en accusation siégeant en appel contre l'ordonnance de la chambre du conseil relative à la détention préventive prive en effet le requérant d'un droit de recours qui semble garanti par la référence générale à l'article 30 de la loi relative à la détention préventive. L'on pourrait toutefois argumenter que l'inculpé renonce à son droit de recours.

- Règle en vue de joindre la requête au dossier de la détention préventive

La **requête**, ou la télécopie par laquelle elle a été transmise, est **jointe**, immédiatement après l'inscription, **au dossier de la détention préventive**, c'est-à-dire le dossier de la détention préventive du dossier répressif dans lequel sont conservées toutes les pièces relatives à la procédure de détention préventive (article 20, § 6, de la loi relative à la détention préventive).

d) Procédure devant la chambre du conseil lors du maintien en détention préventive (articles 21, 22 et 22bis de la loi relative à la détention préventive, tels que complétés)

- Résumé

En ce qui concerne la **procédure** devant la chambre du conseil, le législateur a recours, comme indiqué ci-dessus, à une technique

zelf wordt ingediend¹⁹, hetzij uitzonderlijk bij de kamer van inbeschuldigingstelling indien deze niet in graad van hoger beroep kennis neemt van de zaak, maar het gerechtelijk onderzoek op het niveau van het hof van beroep plaatsvindt²⁰. Een andere wijze van indiening lijkt niet compatibel te zijn met het door de wetgever uitgewerkt parallelisme tussen de ene en de andere procedure. De rechtstreekse "indiening" van een verzoekschrift tijdens de procedure van de kamer van inbeschuldigingstelling zetelend in hoger beroep tegen de beschikking van de raadkamer inzake voorlopige hechtenis ontnemt de verzoeker van een recht op hoger beroep dat lijkt gegarandeerd te worden door de algemene verwijzing naar art. 30 WVH. Men zou evenwel kunnen argumenteren dat de verdachte van zijn recht op hoger beroep afziet.

- Richtlijn voeging bij map voorlopige hechtenis

Het **verzoekschrift**, of het faxbericht waarbij het werd overgemaakt, wordt dadelijk na inschrijving **bij het dossier van de voorlopige hechtenis gevoegd**, waarmee de map voorlopige hechtenis van het strafdossier wordt bedoeld waarin alle stukken betreffende de procedure voorlopige hechtenis worden opgenomen (art. 20, § 6 WVH).

d) Procedure voor de raadkamer bij handhaving van de voorlopige hechtenis (aanvulling van de artikelen 21, 22, 22bis WVH)

- Samenvattend

Wat de **procedure** voor de raadkamer betreft hanteert de wetgever zoals gezegd een techniek van globale verwijzing naar

¹⁸ De Franstalige tekst bevestigt deze visie: «L'inculpé peut introduire auprès de la juridiction d'instruction qui statue sur la détention préventive une requête en vue de la modification ou de la levée des mesures imposées par le juge».

¹⁹ La version française confirme ce point de vue : « L'inculpé peut introduire auprès de la juridiction d'instruction qui statue sur la détention préventive une requête en vue de la modification ou de la levée des mesures imposées par le juge ».

²⁰ Bijvoorbeeld ingeval van evocatie met een aanstelling van een raadsheer onderzoeker, ingeval van voorrecht van rechtsmacht, of ingeval van vervolging van een minister.

²⁰ Par exemple, en cas d'évocation avec une désignation d'un conseiller-instructeur, en cas de privilège de juridiction ou en cas de poursuite d'un ministre.

de renvoi global aux articles de la loi relative à la détention préventive. L'article 20, § 6, dispose en effet que la procédure se déroule conformément aux dispositions des **articles 21 à 24, que l'appel de la décision est interjeté conformément à l'article 30 et que le pourvoi en cassation est introduit conformément à l'article 31.**

L'objectif est clairement que la requête soit **entièrement examinée conformément à la procédure de détention préventive. Cette procédure ne peut ensuite exister que dans le cadre de la détention préventive. La requête devient sans objet dès que l'intéressé est mis en liberté ou que la détention se poursuit selon une autre modalité.**

L'objectif du législateur revient donc dans la pratique – et peut être réalisé de cette manière – à ce qu'une fois qu'une requête a été introduite comme indiqué ci-dessus, elle est simplement déposée dans le dossier de la détention préventive du dossier répressif et examinée à la prochaine audience de la chambre du conseil ou à l'audience du dépôt, lors de laquelle il est statué, selon le cas, sur le premier maintien ou sur un maintien en détention préventive pour un mois.

Ce point de vue est soutenu par l'exposé des motifs de la loi de principes du 12 janvier 2005²⁰, qui indique que « lorsque la juridiction d'instruction statue sur le maintien en détention préventive, elle statue en même temps sur la requête. »

- Du point de vue du suivi législatif

Il a déjà été précédemment relevé que la technique consistant en un renvoi global à une série de dispositions légales est critiquable et ne contribue certainement pas

artikelen van de wet betreffende de voorlopige hechtenis. Art. 20, § 6 bepaalt immers dat de procedure verloopt overeenkomstig de bepalingen van de **artikelen 21 tot 24, dat het hoger beroep tegen de beslissing wordt ingesteld overeenkomstig artikel 30, en het cassatieberoep overeenkomstig artikel 31.**

De bedoeling is duidelijk dat het verzoekschrift **volledig overeenkomstig de procedure van de voorlopige hechtenis wordt behandeld. Deze procedure kan ten andere enkel bestaan in het kader van de voorlopige hechtenis. Het verzoekschrift wordt zonder voorwerp zodra betrokkene in vrijheid werd gesteld, of de hechtenis verder wordt uitgevoerd onder een andere modaliteit .**

De bedoeling van de wetgever komt er dus in de praktijk op neer – en kan op die wijze geïmplementeerd worden – dat eens een verzoekschrift is ingediend op de hierboven vermelde wijze, dit verzoekschrift gewoonweg gedeponeerd wordt in de map voorlopige hechtenis van het strafdossier, en op de eerstvolgende terechtzitting van de raadkamer of de terechtzitting van neerlegging, die naargelang van het geval hetzij over de eerste handhaving, hetzij over een maandelijkse handhaving van de voorlopige hechtenis uitspraak doet, behandeld wordt.

Deze visie wordt ondersteund door de vermelding in de memorie van toelichting van de basiswet van 12 januari 2005²¹ dat “wanneer het onderzoeksgerecht uitspraak doet over de handhaving van de voorlopige hechtenis, het tegelijk uitspraak doet over het verzoekschrift”.

- Vanuit het oogpunt van wetsevaluatie

Vroeger werd reeds opgemerkt dat de techniek van globale verwijzing naar een reeks wetsbepalingen voor kritiek vatbaar is, en zeker niet bijdraagt tot de

²⁰ Parl. St., Kamer, DOC 50 **1076/001**, Memorie van toelichting, Algemeen Deel, Hoofdstuk IV, Afdeling III, § 4, Modulering van het regime van verdachten in functie van de noodwendigheden van het onderzoek, p. 139-144, inzonderheid p. 143-144.

²¹ *Doc. parl.*, Chambre, DOC 50 **1076/001**, Exposé des motifs, Partie générale, Chapitre IV, Section III, § 4, Modulation du régime des inculpés en fonction des nécessités de l'instruction, pp. 139-144, et notamment pp. 143-144.

à garantir une sécurité juridique²¹. En insérant un § 3 à l'article 20 de la loi relative à la détention préventive, la loi de principes du 12 janvier 2005 a utilisé ce type de renvoi global aux articles 21 à 24, 30 et 31 de la loi relative à la détention préventive. Par la loi du 27 décembre 2012, cette disposition s'applique à présent aussi au § 3bis.

Il ressort des travaux parlementaires de la loi de principes du 12 janvier 2005 qu'il est essentiel, dans la réglementation élaborée au sujet des mesures que peut prendre le juge d'instruction, que l'inculpé ait la possibilité, par le biais d'une requête écrite demandant la levée de la mesure, d'attaquer la décision du juge d'instruction devant les juridictions d'instruction. Il est rappelé que dans le passé, dans le cadre de la loi du 28 février 1852 sur la détention préventive, la possibilité avait été prévue pour l'inculpé, lorsque l'interdiction de communiquer avait été renouvelée, de présenter une requête à la chambre du conseil pour demander la mainlevée de l'interdiction.

Au sujet de cette nouvelle procédure, l'exposé des motifs de la loi de principes précisait ce qui suit²² : « Pour des raisons d'efficacité, il y a parallélisme entre la procédure de requête écrite ainsi que son déroulement et la procédure sur le fond concernant la détention préventive. La requête écrite doit par conséquent être introduite conformément aux formes et aux délais prévus aux articles 21 à 24 de la loi relative à la détention préventive. Lorsque la juridiction d'instruction statue sur le maintien en détention préventive, elle statue en même temps sur la requête. En vue d'assurer un parallélisme entre les

rechtszekerheid²². Bij de invoeging door de basiswet van 12 januari 2005 van § 3 in art 20 WVH werd gebruik gemaakt van een dergelijke globale verwijzing naar de artikelen 21 tot 24, 30 en 31 WVH. De wet van 27 december 2012 maakt die regeling nu ook van toepassing op § 3bis.

Uit de parlementaire voorbereiding van de basiswet van 12 januari 2005 bleek dat het essentieel werd geacht voor de uitgewerkte regeling van de maatregelen die de onderzoeksrechter kan nemen, dat de verdachte de mogelijkheid heeft, door middel van een verzoekschrift tot opheffing van de maatregel, de beslissing van de onderzoeksrechter aan te vechten voor de onderzoeksgerechten. Er werd aan herinnerd dat ooit eerder in het kader van de wet van 28 februari 1852 op de voorlopige hechtenis, een beroepsmogelijkheid was voorzien voor de verdachte bij de raadkamer, tegen een hernieuwing van het toen geldend systeem van verbod van vrij verkeer.

De memorie van toelichting van de basiswet preciseerde met betrekking tot deze nieuwe procedure hetgeen volgt²³: “Om redenen van de efficiëntie van de rechtspleging wordt de procedure van de indiening van het verzoekschrift en het verloop van de procedure volledig gelijklopend geconstrueerd met de procedure betreffende de voorlopige hechtenis ten gronde. Het verzoekschrift dient derhalve te worden ingediend volgens de vormen en de termijnen bepaald in de artikelen 21 tot 24 van de Voorlopige Hechteniswet. Wanneer het onderzoeksgerecht uitspraak doet over de

²¹ Men kan deze toestand enigszins vergelijken met de techniek die gebruikt werd bij de totstandkoming van de wet van 28 maart 2000 tot invoeging van een procedure van onmiddellijke verschijning in stafzaken. Art. 20bis, § 4 WVH verwees wat het nemen van de beslissing van de onderzoeksrechter en de tenuitvoerlegging ervan naar de voorwaarden en modaliteiten bepaald in een daarop volgende reeks artikelen. De Raad van State merkte toen op dat de toepassing mutatis mutandis van bestaande rechtsregels op de specifieke regeling van de onmiddellijke verschijning geen voldoende garanties bood op het stuk van de uitlegging van de tekst, wat onaanvaardbaar is in een aangelegenheid die rechtstreeks betrekking heeft op de persoonlijke vrijheid. Parl. St., Kamer, nr. 306/307-001, p. 44.

²² Cette situation est quelque peu comparable à la technique utilisée lors de l'application de la loi du 28 mars 2000 insérant une procédure de comparution immédiate en matière pénale. L'article 20bis, § 4, de la loi relative à la détention préventive réfère, en ce qui concerne la prise de la décision du juge d'instruction et son exécution, aux conditions et modalités prévues aux articles énumérés ensuite. Le Conseil d'État a alors fait remarquer qu'une application *mutatis mutandis* des règles existantes au régime spécifique de la comparution immédiate n'apportait pas de garanties suffisantes quant à l'interprétation du texte, ce qui est inadmissible dans une matière touchant directement à la liberté individuelle. *Doc. parl.*, Chambre, DOC 50 0306/0307-001, p. 44.

²³ Parl. St., Kamer, DOC 50 1076/001, Memorie van toelichting, Algemeen Deel, Hoofdstuk IV, Afdeling III, § 4, Modulering van het regime van verdachten in functie van de noodwendigheden van het onderzoek, p. 139-144, inzonderheid p. 143-144.

²³ *Doc. parl.*, Chambre, DOC 50 1076/001, Exposé des motifs, Partie générale, Chapitre IV, Section III, § 4, Modulation du régime des inculpés en fonction des nécessités de l'instruction, pp. 139-144, et notamment pp. 143-144.

procédures, un pourvoi en cassation est également prévu. L'application des mêmes principes et des mêmes usages au maintien en détention préventive a pour conséquence que l'appel et le pourvoi en cassation ont un effet suspensif et il s'ensuit que les limitations imposées par le juge d'instruction demeurent d'application jusqu'à ce que la juridiction d'instruction ou la Cour de cassation ait statué. »

La loi établit comme seule règle que la procédure se déroule conformément aux dispositions des articles 21 à 24. Le renvoi figurant dans l'exposé des motifs de la loi de principes du 12 janvier 2005, d'une part, à la procédure sur le fond concernant la détention préventive et, d'autre part, aux formes et aux délais prévus aux articles 21 à 24 de la loi relative à la détention préventive était trompeur et même erroné.

En effet, la loi ne dispose pas que les mesures prises par le juge d'instruction ne resteraient valables que si elles sont maintenues par la chambre du conseil dans les cinq jours, ni qu'il convient de statuer sur la requête dans les cinq jours et ensuite chaque mois.

Ce **système peu orthodoxe selon lequel la requête est examinée à la prochaine audience de la chambre du conseil** – lors de laquelle il est statué, selon le cas, sur le premier maintien du mandat d'arrêt (article 21) ou sur un maintien en détention préventive pour un mois (article 22) – a pour conséquence qu'une requête introduite après le premier maintien en détention dans le délai de cinq jours ne peut être examinée qu'à la prochaine audience de la chambre du conseil statuant sur le maintien en détention.

handhaving van de voorlopige hechtenis, doet het tegelijk uitspraak over het verzoekschrift. Met het oog op het parallelisme van de procedures is ook voorzien in een cassatieberoep. Met betrekking tot de toepassing van dezelfde principes en pleegvormen voor de handhaving van de voorlopige hechtenis, leidt dit er ook toe dat de instelling van hoger beroep of cassatieberoep een schorsende werking heeft, met als gevolg dat de door de onderzoeksrechter bepaalde beperkingen van kracht blijven tot er uitspraak is van het onderzoeksgerecht of van het Hof van Cassatie.”

De wet stelt als enige regel dat de procedure verloopt overeenkomstig de bepalingen van de artikelen 21 tot 24. De verwijzing in de memorie van toelichting van de basiswet van 12 januari 2005 naar eensdeels de procedure betreffende de voorlopige hechtenis ten gronde, en anderdeels de vormen en de termijnen bepaald in de artikelen 21 tot 24 WVH was misleidend en zelfs foutief.

De wet bepaalt immers niet dat de maatregelen die de onderzoeksrechter neemt slechts zouden blijven gelden indien ze binnen de vijf dagen worden gehandhaafd door de raadkamer, of nog dat er binnen de vijf dagen over het verzoekschrift moet beslist worden en dan telkens weer om de maand.

Dit **niet orthodox systeem waarbij het verzoekschrift wordt behandeld op de eerstvolgende terechtzitting van de raadkamer** – die naargelang van het geval hetzij over de eerste handhaving van het bevel tot aanhouding (art. 21), hetzij over een maandelijkse handhaving van de voorlopige hechtenis (art. 22) uitspraak doet – heeft tot gevolg dat een verzoek dat ingediend werd na de eerste handhaving van de hechtenis binnen de termijn van vijf dagen, slechts kan behandeld worden bij de eerst daaropvolgende handhaving van de hechtenis door de raadkamer.

La chambre du conseil et son greffier appliquent donc, selon le cas, **les règles de procédure de l'article 21 ou de l'article 22, ce qui signifie que la détermination des lieu, jour et heure de l'examen, la consignation dans le registre spécial, la notification et la mise à disposition du dossier ont lieu soit conformément à l'article 21, soit conformément à l'article 22. Les règles de procédure concernant la composition de la chambre du conseil, le rapport du juge d'instruction, la réquisition du procureur du Roi et l'audition de l'inculpé et de son conseil demeurent ainsi également applicables.**

À cet égard, il convient également de tenir compte des modifications apportées par la loi du 31 mai 2005 à la loi relative à la détention préventive, notamment au sujet du régime de détention préventive concernant les crimes non correctionnalisables, **pour lequel il peut être référé aux articles 22, 22bis, 23 et 24. Dans ce cas, un système trimestriel est instauré avec la possibilité d'introduire chaque mois une requête de mise en liberté. La requête relative aux mesures susmentionnées sera alors examinée à la prochaine audience statuant soit sur le maintien pour trois mois, soit sur la requête concernant la détention préventive.**

L'objectif est d'examiner ensemble lors de la même audience le maintien de la détention préventive et la requête tendant à la modification ou à la levée de la mesure imposée par le juge d'instruction.

Dès lors, s'il s'agit de crimes non correctionnalisables et que l'ordonnance de la chambre du conseil ou l'arrêt de la chambre des mises en accusation est valable pour une durée de trois mois, l'intéressé devra également introduire une requête – recevable – demandant la levée de la détention préventive, s'il souhaite qu'il soit statué dans un délai d'un mois sur sa requête tendant à la levée ou à la modification des mesures

De raadkamer en de griffier van de raadkamer passen dus naargelang van het geval de **procedureregels van art. 21 of van art. 22 toe, wat betekent dat bepaling van plaats, dag en uur van behandeling, optekening in het bijzonder register, kennisgeving en terbeschikkingstelling van het dossier overeenkomstig hetzij art. 21, hetzij art. 22 gebeurt. Zo ook blijven de procedureregels betreffende de samenstelling van de raadkamer, het verslag van de onderzoeksrechter, de vordering van de procureur des Konings en het horen van verdachte en zijn raadsman van toepassing.**

Hierbij moet eveneens rekening gehouden worden met de wijzigingen van de wet betreffende de voorlopige hechtenis door de wet van 31 mei 2005, inzonderheid met het regime van voorlopige hechtenis ten aanzien van niet correctionaliseerbare misdaden, **waarbij naar de artikelen 22, 22bis, 23 en 24 kan worden verwezen. In dat geval wordt een driemaandelijkse systematiek ingevoerd met mogelijkheid van maandelijks verzoekschrift tot invrijheidstelling. De behandeling van het verzoekschrift betreffende de hier besproken maatregelen, zal dan plaatsvinden bij de eerstvolgende terechtzitting ofwel inzake de driemaandelijkse handhaving ofwel inzake de behandeling op verzoekschrift inzake de voorlopige hechtenis.**

De bedoeling is de handhaving van de voorlopige hechtenis en het verzoek tot opheffing of wijziging van de maatregel van de onderzoeksrechter tezamen te behandelen op dezelfde terechtzitting.

Indien het dus om niet correctionaliseerbare misdaden gaat, en de beschikking van de raadkamer of het arrest van de kamer van inbeschuldigingstelling geldt voor een geldigheidsduur van drie maanden, zal betrokkene dus eveneens een – ontvankelijk – verzoekschrift tot opheffing van de voorlopige hechtenis moeten indienen, indien hij wil dat over zijn verzoekschrift tot opheffing of

susmentionnées imposées par le juge d'instruction.

Par analogie, il résulte de cette législation que la chambre du conseil peut modifier ou lever les mesures imposées par le juge d'instruction en vertu de l'article 20, § 3, de la loi relative à la détention préventive. Le requérant et le ministère public peuvent interjeter appel contre cette ordonnance conformément à l'article 30 de ladite loi.

Il ne faut pas oublier que les dispositions de la loi relative à la détention préventive auxquelles renvoie la loi du 12 janvier 2005 – et notamment l'article 21, § 6, et l'article 22, alinéa 1^{er}, de la loi relative à la détention préventive, dont il résulte que l'ordonnance de la chambre du conseil relative au maintien de la détention est valable un mois et que la chambre du conseil statue sur le maintien en détention préventive de mois en mois tant qu'il n'y est pas mis fin et que l'instruction judiciaire n'est pas close – sont pertinentes uniquement dans la mesure où la chambre du conseil ne peut examiner la procédure sur requête que dans ces délais.

L'on peut se demander si le renvoi global à la procédure des articles 21, 22 et 22bis ainsi que le fait que la durée de validité d'une ordonnance de la chambre du conseil en matière de détention préventive soit légalement limitée peuvent être transposés par analogie à l'examen d'une requête. En d'autres termes, une fois que la requête a été introduite, elle serait automatiquement soumise au même système que celui de la détention préventive et, tant que la détention se poursuit, elle resterait soumise au contrôle mensuel ou trimestriel effectué par la chambre du conseil en vue de prolonger, lever ou modifier la mesure.

Ce point de vue semble contraire à l'essence même d'une procédure sur requête.

wijziging van de bovenvermelde maatregelen van de onderzoeksrechter binnen een termijn van één maand zou beslist worden.

Uit deze wetgeving naar analogie volgt dat de raadkamer de door de onderzoeksrechter krachtens art. 20 § 3 WVH opgelegde maatregelen kan wijzigen of opheffen. Tegen deze beschikking kunnen verzoeker en het openbaar ministerie overeenkomstig art. 30 WVH hoger beroep aantekenen.

Het is belangrijk voor ogen te houden dat de bepalingen van de voorlopige hechteniswet waarnaar de wet van 12 januari 2005 verwijst – en inzonderheid art. 21, § 6 en art. 22 eerste lid WVH waaruit volgt dat de beschikking van de raadkamer tot handhaving van de hechtenis één maand geldig is; dat de raadkamer zolang aan de voorlopige hechtenis geen einde wordt gemaakt en het gerechtelijk onderzoek niet afgesloten is, van maand tot maand over de handhaving van de voorlopige hechtenis oordeelt – enkel relevant zijn in zover de procedure op verzoekschrift slechts op die tijdstippen kan behandeld worden door de raadkamer.

Men kan de vraag stellen of de globale verwijzing naar de procedure van artikelen 21, 22, 22bis en het feit dat de geldingsduur van een beschikking van de raadkamer inzake de voorlopige hechtenis wettelijk beperkt is wel naar analogie kan worden getransponeerd op de behandeling van een verzoekschrift. Dit zou betekenen dat éénmaal het verzoekschrift ingediend is het automatisch onder dezelfde systematiek als deze van de voorlopige hechtenis zou worden onderworpen, en ze dus zolang de hechtenis wordt aangehouden aan de maandelijkse of driemaandelijke controle van de raadkamer met het oog op verdere verlenging, opheffing of wijziging van de maatregel zou worden onderworpen.

Zulke visie lijkt strijdig te zijn met het wezen zelf van een procedure op verzoekschrift.

Une fois que la chambre du conseil a statué sur la requête et, le cas échéant, après une procédure en appel ou un pourvoi en cassation, la procédure sur requête peut être considérée comme terminée, ce qui implique qu'une nouvelle requête devrait le cas échéant être introduite.

Par ailleurs, les articles 23 et 24 de la loi relative à la détention préventive s'appliquent pleinement à l'examen de la requête. Il s'agit des règles concernant :

- La procédure ;
- La comparution en personne et la représentation ;
- La modification de la qualification ;
- La réponse aux conclusions ;
- La demande de comparaître en audience publique après six mois de détention préventive.

Du point de vue du suivi législatif, l'on peut dès lors s'interroger sur l'utilité d'une procédure aussi complexe. Il serait plus simple, lors de l'examen du maintien de la détention préventive, de pouvoir simplement aborder les mesures prises par le juge d'instruction conformément à l'article 20, §§ 3 et 3bis, de la loi relative à la détention préventive, et de préciser ce point dans les dispositions ayant trait au maintien en détention, de sorte que l'article 30 de ladite loi s'appliquerait automatiquement et que seul un petit ajout à l'article 31, § 2, serait nécessaire pour préciser la possibilité d'un pourvoi en cassation. Cette disposition favoriserait la sécurité juridique et maintiendrait le système envisagé par le législateur, puisque, conformément à l'article 20, § 6, de la loi relative à la détention préventive, la requête est à présent jointe au dossier de la détention préventive. En fait, la procédure sur requête est tout à fait superflue et devrait être supprimée.

Étant donné que, dans les dispositions ayant trait au maintien de la détention, le législateur a chaque fois fait référence à la modalité d'exécution de la détention (détention sous surveillance électronique ou en prison), le renvoi aux mesures que peut prendre le juge d'instruction conformément à l'article 20, §§ 3 et 3bis, aurait pu apporter

Als de raadkamer over het verzoekschrift uitspraak heeft gedaan, en in voorkomend geval na een procedure in hoger beroep of cassatieberoep, kan de procedure op verzoekschrift als beëindigd worden beschouwd, wat impliceert dat desgevallend een nieuw verzoekschrift zou moeten worden ingediend.

Anderzijds zijn de art. 23 et 24 WVH volledig van toepassing op de behandeling van het verzoekschrift. Het betreft de regels betreffende:

- De rechtspleging;
- Het verschijnen in persoon en de vertegenwoordiging;
- De wijziging van de kwalificatie;
- De beantwoording van conclusies;
- Het verzoek om in openbare terechtzitting te verschijnen na zes maanden voorlopige hechtenis.

Vanuit het oogpunt van wetsevaluatie kan de vraag bijgevolg gesteld worden of zo een ingewikkelde procedure nodig is. Het lijkt eenvoudiger de maatregelen die de onderzoeksrechter neemt overeenkomstig art. 20, § 3 en 3bis WVH gewoon ter sprake te kunnen brengen bij de behandeling van de handhaving van de voorlopige hechtenis en dit te preciseren in de bepalingen die op de handhaving betrekking hebben zodat art. 30 WVH automatisch van toepassing wordt en slechts een kleine aanvulling van art. 31, § 2 nodig is om de mogelijkheid van cassatieberoep te duiden. Dit zou de rechtszekerheid ten goede komen en de systematiek behouden die de wetgever voor ogen had vermits het verzoekschrift thans krachtens art. 20, § 6 WVH gevoegd wordt bij het dossier van de voorlopige hechtenis. In feite is de procedure op verzoekschrift volkomen overbodig en zou ze ook best weggelaten worden.

Vermits de wetgever in de bepalingen die betrekking hebben op de handhaving van de hechtenis telkenmale eveneens naar de modaliteiten van uitvoering van de hechtenis (detentie onder elektronisch toezicht dan wel in de gevangenis) heeft verwezen, had de verwijzing naar de maatregelen van de onderzoeksrechter

une solution simple aux nombreux problèmes de procédure.

Il convient en outre de relever que le renvoi à l'article 16, § 5, alinéas 1^{er} et 2, dans les articles 21, 22 et 22bis de la loi relative à la détention préventive, n'est plus complet, dans la mesure où les circonstances permettant de modifier la modalité d'exécution de la détention ne figurent plus dans cette disposition.

- Règle en cas d'appel

Si un requérant interjette appel contre une ordonnance de la chambre du conseil concernant les mesures susmentionnées, il convient d'informer le parquet général de la mise en liberté. Le cas échéant, la requête devient de fait sans objet.

La loi disposant que l'appel est interjeté conformément à l'article 30 et que le pourvoi en cassation est introduit conformément à l'article 31, il semble, par manque de précision de la législation, que la question des mesures prises par le juge d'instruction en application de l'article 20 § 3 ou 3bis puisse faire l'objet de ce recours même si l'intéressé ne s'oppose pas à la décision relative au maintien de la détention.

Les règles de procédure prévues à l'article 30 s'appliqueront *mutatis mutandis* à l'examen de l'affaire en appel. Elles concernent entre autres :

- La signification de l'ordonnance de la chambre du conseil ;
- Le délai dans lequel interjeter appel ;
- La déclaration d'appel ;
- La transmission des pièces au procureur général ;
- La notification du conseil ;
- Le délai dans lequel il est statué sur l'appel.

overeenkomstig art. 20, §§ 3 en 3bis een eenvoudige oplossing voor talloze procedurele problemen kunnen bieden.

Verder is op te merken dat de verwijzing naar artikel 16, § 5, eerste en tweede lid in de artikelen 21, 22, 22bis WVH niet meer volledig is nu de omstandigheden om de modaliteit van uitvoering van de hechtenis te wijzigen niet opgenomen zijn in die bepaling.

- Richtlijn ingeval van hoger beroep

Indien door een verzoeker hoger beroep wordt ingesteld tegen een beschikking van de raadkamer met betrekking tot de hier besproken maatregelen zal u het parket-generaal in kennis stellen van de invrijheidstelling. In zulk geval is het verzoek inderdaad zonder voorwerp geworden.

Vermits de wet bepaalt dat hoger beroep wordt ingesteld overeenkomstig artikel 30 en cassatieberoep overeenkomstig artikel 31, lijkt het door de onduidelijke wetgeving mogelijk dat de met toepassing van artikel 20 §3 of 3bis door de onderzoeksrechter genomen maatregelen het voorwerp kunnen uitmaken van dit hoger beroep, zelfs als de betrokkene zich niet verzet tegen de beslissing betreffende de handhaving van de hechtenis.

De in art. 30 bepaalde procedureregels zullen *mutatis mutanda* toegepast worden bij de behandeling van de zaak in hoger beroep, waarmee kan verwezen worden naar:

- De betekening van de beschikking van de raadkamer;
- De termijn om hoger beroep in te stellen;
- De verklaring van hoger beroep;
- De overmaking van de stukken aan de procureur-generaal;
- De kennisgeving aan de raadsman;
- De termijn om over het hoger beroep te beslissen.

- Le délai de validité des mesures décidées par le juge d'instruction conformément à l'article 20, § 3bis, de la loi relative à la détention préventive

L'article 20, § 4, de la loi relative à la détention préventive fixe le délai de validité des mesures que le juge d'instruction peut imposer à un détenu en vertu de l'article 20, § 3, de ladite loi, concernant l'interdiction de visite et/ou de contacts avec d'autres personnes, de correspondance et de communication.

L'article 20, § 4, alinéa 1^{er}, de la loi relative à la détention préventive fait référence à la retranscription de l'ordonnance à la prison dans un registre prévu à cet effet et à sa signification à l'inculpé. Cette disposition ne peut dès lors pas s'appliquer à l'égard d'un inculpé relevant du régime de détention sous surveillance électronique.

Par conséquent, on peut se demander si l'article 20, § 4, alinéa 2, de la loi relative à la détention préventive – qui dispose que la décision s'applique pour la durée strictement nécessaire fixée par le juge d'instruction et au plus tard jusqu'au moment où celui-ci transmet le dossier au procureur du Roi conformément à l'article 127, alinéa 1^{er}, du Code d'instruction criminelle, à savoir lorsqu'il juge son instruction terminée – s'applique aux mesures visées au § 3bis. La réponse à cette question semble être positive.

L'exposé des motifs souligne en effet que le mandat d'arrêt exécuté sous surveillance électronique est bien un mandat d'arrêt en vertu duquel l'inculpé est considéré comme détenu et chaque journée passée à son domicile est assimilée à une journée de prison²³. En outre, l'application de l'article 20, § 4, n'est pas explicitement exclue par le nouveau § 7 dont il est question ci-après. Il semble indiqué que le ministère public et la police soient informés de la décision du juge d'instruction.

- De geldingstermijn van de door de onderzoeksrechter overeenkomstig art. 20, § 3bis WVH besliste maatregelen

Art. 20, § 4 WVH regelt de geldingstermijn van de maatregelen die de onderzoeksrechter kan beslissen krachtens art. 20, § 3 WVH met betrekking tot de beperking van het bezoek en/of omgang met andere personen, briefwisseling, en communicatie ten aanzien van een aangehoudene die in de gevangenis is opgesloten.

Art. 20, § 4 eerste lid WVH verwijst naar de inschrijving van de beschikking in een register ad hoc in de gevangenis en de betekening aan de verdachte. Die bepaling kan bijgevolg niet toegepast worden ten aanzien van een verdachte die onder het stelsel van de detentie onder elektronisch toezicht valt.

De vraag kan bijgevolg gesteld worden of art. 20, § 4, tweede lid WVH – dat bepaalt dat de beslissing geldt voor de strikt noodzakelijke duur door de onderzoeksrechter bepaald en uiterlijk tot op het ogenblik dat hij het dossier overzendt aan de procureur des Konings overeenkomstig art. 127, eerste lid Sv, namelijk wanneer hij oordeelt dat het onderzoek voltooid is – van toepassing is op de maatregelen geviseerd in § 3bis. Deze vraag lijkt positief te moeten beantwoord worden.

De memorie van toelichting benadrukt namelijk dat het bevel tot aanhouding onder elektronisch toezicht wel degelijk een aanhoudingsbevel is waarbij de verdachte als een gedetineerde wordt beschouwd en waarbij iedere dag die hij in zijn woonplaats doorbrengt, wordt gelijkgesteld met een dag voorhechtenis²⁴. Bovendien wordt de toepassing van art. 20, § 4 niet expliciet uitgesloten door de nieuwe § 7 die hierna ter sprake komt. Het lijkt aangewezen dat het openbaar ministerie en de politie in kennis worden gesteld van de beslissing van de onderzoeksrechter.

²³ DOC 53 2429/001, Wetsontwerp houdende diverse bepalingen betreffende Justitie, memorie van toelichting, p. 9.

²⁴ DOC 53 2429/001, Projet de loi portant des dispositions diverses en matière de justice, exposé des motifs, p. 9.

e) Exception à l'interdiction de communiquer et des mesures spécifiques prévues à l'article 20, § 3, de la loi relative à la détention préventive (article 20, § 7, de la loi relative à la détention préventive)

L'article 20, § 7, de la loi relative à la détention préventive dispose que les §§ 2 et 3 ne sont pas d'application au mandat d'arrêt qui est exécuté sous surveillance électronique.

Le juge d'instruction ne peut dès lors pas imposer l'interdiction de communiquer prévue à l'article 20 § 2 à l'égard d'un inculpé dont le mandat d'arrêt est exécuté sous surveillance électronique.

En ce qui concerne les mesures prévues au § 3, cette exception est logique étant donné la disposition particulière insérée au § 3bis pour les inculpés faisant l'objet d'une détention sous surveillance électronique.

IV. Entrée en vigueur

Le titre II de la loi du 27 décembre 2012 relatif à la détention sous surveillance électronique entre en vigueur à une **date à fixer par le Roi, et au plus tard le 1^{er} janvier 2014**.

Il convient de rappeler à ce sujet que l'article 16, § 1^{er}, nouvel alinéa 2, charge le Roi de fixer des modalités relatives à l'exécution de la détention sous surveillance électronique²⁴. Il est fait référence à l'AR de 26 décembre 2013 portant exécution du Titre II de la loi du 27 décembre 2012 portant des dispositions diverses en matière de justice. Cet arrêté royal est également entré en vigueur le 1^{er} janvier 2014.

V. Évaluation de la loi

L'article 10 de la loi du 27 décembre 2012 dispose que le ministre de la Justice évalue l'application des dispositions relatives à la détention sous surveillance électronique dans les dix-huit mois de leur entrée en

e) Uitsluiting van verbod van vrij verkeer en van de specifieke maatregelen voorzien bij art. 20, § 3 WvH (Art. 20, § 7 WvH)

Art. 20, § 7 WvH bepaalt dat de §§ 2 en 3 niet van toepassing zijn op het bevel tot aanhouding dat wordt uitgevoerd door hechtenis onder elektronisch toezicht.

De onderzoeksrechter kan krachtens artikel 20 § 2 bijgevolg geen verbod van vrij verkeer bevelen ten aanzien van een verdachte van wie het bevel tot aanhouding wordt uitgevoerd onder elektronisch toezicht.

Wat de maatregelen voorzien in § 3 betreft is de uitsluiting logisch gelet op de bijzondere regeling die in § 3bis wordt ingevoegd ten aanzien van verdachten die het voorwerp uitmaken van voorlopige hechtenis onder elektronisch toezicht.

IV. Inwerkingtreding

De titel II van de wet van 27 december 2012 inzake de hechtenis onder elektronisch toezicht treedt in werking op een **door de Koning te bepalen datum, en uiterlijk op 1 januari 2014**.

Er wordt hierbij in herinnering gebracht dat art. 16, § 1, nieuw tweede lid aan de Koning de opdracht geeft nadere regels te bepalen met betrekking tot de uitvoering van de hechtenis onder elektronisch toezicht²⁵. Er wordt verwezen naar het KB van 26 december 2013 houdende tenuitvoerlegging van Titel II van de wet van 27 december 2012 houdende diverse bepalingen betreffende justitie. Dit koninklijk besluit is eveneens in werking getreden op 1 januari 2014.

V. Evaluatie van de wet

Art. 10 van de wet van 27 december 2012 bepaalt dat de Minister van Justitie de toepassing van de bepalingen met betrekking tot de hechtenis onder elektronisch toezicht binnen de achttien

²⁵ DOC 53 2429/001, Wetsontwerp houdende diverse bepalingen betreffende Justitie, memorie van toelichting, p. 9.

²⁵ DOC 53 2429/001, Projet de loi portant des dispositions diverses en matière de justice, exposé des motifs, p. 9

vigueur, c'est à dire au plus tard le 1 juillet 2015.

Les divers problèmes de procédure causés par cette loi ainsi que les différentes lacunes qu'elle renferme ont été mentionnés dans la présente circulaire et ont été immédiatement signalés à la ministre par le Collège des procureurs généraux.

maanden na de inwerkingtreding ervan evalueert, namelijk ten laatste op 1 juli 2015.

Diverse procedurele problemen die deze wet zal veroorzaken en diverse lacunes die ze bevat werden in deze omzendbrief aangehaald en zijn meteen door het College van procureurs-generaal aan de Minister signaleerd.

Bruxelles, le 9 janvier 2014

Brussel, 9 januari 2014

Le procureur général près la cour d'appel à Liège, président du Collège des procureurs généraux,

De procureur-generaal bij het hof van beroep te Luik, voorzitter van het College van procureurs-generaal,

Christian DE VALKENEER

Le procureur général près la cour d'appel à Mons,

De procureur-generaal bij het hof van beroep te Bergen,

Ignacio DE LA SERNA

Le procureur général près la cour d'appel à Anvers,

De procureur-generaal bij het hof van beroep te Antwerpen,

Yves LIEGEOIS

Le procureur général près la cour d'appel à Gand,

De procureur-generaal bij het hof van beroep te Gent,

Anita HARREWYN

Le procureur général près la cour d'appel à Bruxelles,

De procureur-generaal bij het hof van beroep te Brussel,

Lucien NOUWYNCK